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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 98 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик мр Злата Ђерић. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, имам неколико питања која данас желим да упутим појединим министарствима.

Прво бих замолила Министарство правде да се хитно преиспита случај породице Шолар из Новог Сада где је дошло до такве правне заврзламе по питању имовинско-правних односа да је млада петочлана породица, која је законито купила стан, преписала га на своје име, дошла у ситуацију да из сопственог стана буде неким другим законом избацивана.

Питање власништва, питање државине, неизмирени рачуни и све остало између инвеститора и извођача радова довели су младе људе, ни криве ни дужне, на прагу живота, са троје деце, у ситуацију да не знају ни где се налазе ни како да реше свој проблем, па бих молила Министарство правде, с обзиром да су судски органи, значи институције ове државе, донели неке пресуде које су ову ситуацију учиниле изузетно драматичном, да се заузме и овај случај праведно реши, и ову породицу заштити од свих оних нејасноћа које ми врло често имамо у спровођењу закона.

Породица Шолар, чији је случај ових дана прилично узнемирио јавност, заслужује да кров над главом који су купили својим сопственим средствима, укњижили на своје име, да под њим и уживају. Ако то не може ова држава да им омогући, онда смо заиста у озбиљном проблему.

Друго питање постављам МУП-у, односно Сектору за ванредне ситуације, управо због пожара који смо јуче имали прилику да видимо у центру Београда, а недавно смо доносили закон који се тиче оваквих ситуација. Свесни смо сви да када пожар гасе ватрогасци то је већ крајња нужда и велика трагедија. Наше ватрогасне јединице увек високопрофесионално, ризикујући сопствене животе, ураде све, али пожар не гасе ватрогасци, пожари се гасе још док су у упаљачу.

Дакле, сматрам да би требало да озбиљније ангажујемо стручне ресурсе и да се покрене иницијатива – колика је обавеза свих оних установа, институција где ради, борави, циркулише велики број људи, градских четврти, дакле градских управа и месних заједница да имају запослене инжењере противпожарне заштите који ће превентивно надгледати, деловати, упозоравати пре него што се овакве ситуације догоде. У овом случају који смо јуче видели видимо материјалну штету. Велика је срећа, с обзиром на то да је центар Београда, да није било људских жртава, али не треба само да буду људске жртве оно што ће нас подстаћи на неку акцију. Позивам МУП да се овом дому обрати једном иницијативом да се ови кадрови законски и у већем броју упосле, како би стручно деловали, јер најбогатије је друштво оно у ком ватрогасци не раде.

Треће питање упућујем Министарству одбране. Старо је већ осам година, а то је право пензионисаних официра да се њихове пензије ускладе за оних 11%, јер им је то право већ пет пута потврђивано на Уставном суду, али га они до дана данашњег нису реализовали. У ком периоду и када могу очекивати – већ осам година чекају – официри да се њихове пензије законски ускладе? Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Правног факултета Универзитета у Београду, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштоване колеге и колегинице, моје питање упућено је министру просвете, науке и технолошког развоја, господину Вербићу, а тиче се уписа ученика у Техничку школу у Мајданпеку школске 2015/2016. године.

Наиме, на састанку у Бору, одржаном у априлу ове године а у вези с планом уписа ученика, осим директора свих средњих школа региона, били су присутни и начелник Школске управе Зајечар и помоћник министра за средње образовање, господин Костић. Том приликом, напомињем, договорено је да Техничкој школи у Мајданпеку буду одобрена четири одељења са по 30 ученика следећих образовних профила: машински техничар, електротехничар, економски техничар, туристички техничар. Поред Техничке школе, Гимназији у Мајданпеку такође је одобрено једно одељење са 30 ученика.

Конкурсом за упис ученика Техничкој школи су, уместо договорена четири одељења, одобрена само три. Није јој одобрен смер економски техничар. Овај образовни профил уклоњен је без икаквог образложења и најаве.

Питам министра – из ког разлога и чијом одлуком није одобрен упис за смер економски техничар и да ли ће се ова одлука преиспитати?

Напомињем, ове школске године основно образовање завршава 175 ученика, а Министарство својом одлуком даје могућност за само 120 ученика у Мајданпеку, 90 у Техничкој школи, 30 у Гимназији.

Питам министра – где ће своје школовање наставити 55 ученика из Мајданпека ако за њих не постоји могућност уписа? Како ће родитељи, чије су плате ионако смањене, обезбедити потребна новчана средства како би их упутили на школовање ван Мајданпека?

Иначе, интересовање за упис ученика за смер економски техничар сваке године је било преко предвиђеног броја и уписивала га је махом женска популација, а успех ученика и квалитет образовања који им је пружен мери се великим бројем ученика који су завршили факултете. Осим тога, таквом одлуком велики број професора Техничке школе ће остати са непуном нормом часова, махом они професори из стручних и општеобразовних предмета. Неки од њих ће остати и без посла. Нажалост, овај пример није једини. Такве или сличне одлуке све више погађају скоро све општине у рубним подручјима Републике Србије.

Подсетићу премијера шта је на тему образовања изнео у експозеу. Рекао је: „Ова влада ће реформисати образовни систем. Нама ће образовање бити на првом месту. Нико не може да очекује да је образовање једносмерна улица, без раскрсница, где нема потребе да се доносе и преиспитују било какве одлуке“. Питам премијера – да ли је ова ситуација управо та раскрсница где треба преиспитати неоправдану одлуку Министарства просвете?

„Модернизација је кључна реч за Србију у наредној деценији“, каже премијер. Питам премијера – да ли је мислио да на овај начин модернизује образовни систем Србије, укидањем школа у пограничним и девастираним општинама?

Када сам већ поменула девастирана подручја Србије, ваља нагласити да се премијер ни једном једином речју у свом експозеу није осврнуо на катастрофалну демографску ситуацију у Србији, ни једне једине речи нема о пустим селима без људи, о многим крајевима Србије којима је број становника за трећину смањен. Ниједне речи о плановима ове владе како да овај огроман проблем реши.

Али је зато експозе премијера био препун разних мудролија, поучних кинеских пословица, цитата Била Гејтса, Тонија Блера, па питам премијера – да ли се Влада уопште бави катастрофалном демографском ситуацијом у Србији? Да ли Влада ради на изради, како је речено, националног плана развоја Србије?

На крају, премијер је пре нешто више од годину дана изјавио: „Ова подршка грађана не би значила ништа уколико је ми као влада не бисмо искористили да променимо животе наших грађана набоље“. Могу само да питам грађане Србије – да ли вам је, и поред свега, боље?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Уважени господине потпредседниче, колегинице и колеге народни посланици, драги гости на галерији, моје прво питање је упућено министру унутрашњих послова др Небојши Стефановићу, а остала питања ћу поставити премијеру Вучићу.

Наиме, 4. маја 2015. године премијер Србије Александар Вучић изјавио је да је чуо да „неки иду около и траже паре из јавних предузећа за странку и оног одозго. Свако ко то буде радио биће ухапшен и одмах га пријавите полицији“. Моје питање за премијера је – уколико је он чуо да неки иду по јавним предузећима и траже паре за странку, зашто их сам није пријавио полицији?

Питање за Небојшу Стефановића, иако је он врстан научни радник и доктор па би могао и сам да дође до таквог закључка – да ли је ову изјаву видео и, уколико је видео, да ли је можда полиција покренула неке радње? Не верујем да је немогуће утврдити ко иде по јавним предузећима и тражи паре за СНС, посебно пошто и сам премијер има сазнања о томе.

Да ли је неко ухапшен у оквиру ове велике акције, с обзиром на то да је премијер, као што знамо, веома велики борац против корупције и сасвим сигурно не би своја сазнања о томе да неко тражи паре за СНС дао у виду интервјуа једним дневним новинама, него би вероватно нешто и предузео. Тако да је моје питање – колико је лица ухапшено због тога што је по јавним предузећима у Србији тражило паре за СНС?

У оквиру истог питања питала бих и – докле је дошла истрага о изјави потпредседнице Владе Зоране Михајловић још из прошлог мандата да један министар ради против државе и намешта послове фирми свог пријатеља? Она је рекла да има званична сазнања о томе, да је то нешто што се може прочитати у дипломатској пошти. Дакле, који министар је у претходној или овој влади намештао послове фирми свог пријатеља и да ли ико из Владе, осим потпредседнице Зоране Михајловић, чита дипломатску пошту у којој је она такве информације прочитала?

Наредно питање постављам премијеру. Ја сам га већ једном питала, међутим, добила сам одговор од погрешне особе, од господина Вујовића, коме нисам поставила питање. Моје питање је било – ко ће да одговара због штетне одлуке бившег министра финансија Лазара Крстића, који је у ову земљу доведен као вундеркинд, да не конвертује наше кредите из долара у евре, због чега је Србија изгубила 783 милиона евра, или двогодишњу уштеду од смањења плата и пензија?

Ја сам добила одговор од министра Вујовића, који ми је објаснио сасвим познате ствари, на који начин се Србија задужује и томе слично, међутим, оно главно питање – ко ће да одговара што је вундеркинд Лазар Крстић својом лошом одлуком потрошио двогодишњу уштеду од смањења плата и пензија, једино је питање које је остало без одговора.

Даља питања исто постављам премијеру, а то су ствари које је он изрекао и које су остале без одговора. Да кренемо редом па докле стигнемо, мада је минут и 10 секунди сувише мало времена да се наброје сва питања која имамо, а односе се на ствари које је премијер сам обећао.

Најпре, где су инвестиције укупне вредности од 10 милијарди из Уједињених Арапских Емирата? Шта ће бити са чињеницом да је шеику лично безмало поклоњен хотел на Копаонику за 600.000 евра мање него што га је Србија купила само неколико дана пре тога?

Шта је са фабриком чипова од четири милијарде евра и шта је са кредитном помоћи без камате у износу од три милијарде евра?

Где је инвестиција од 400 милиона евра за фабрику за производњу авио-делова за Боингове и Ербасове моделе?

Шта је било са потписаним меморандумом о сарадњи са *Global Capital Advisors managemеnt*-ом?

Шта је са становима од 380 евра по квадрату? Шта је са инвестицијама за инфраструктуру и грађевинарство? Карго центар у Лађевцима? Туризам? Ауто-путеви? Агробизнис? Шта је са поло-клубом у Прељинама?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, поштовани студенти Правног факултета, уважени грађани који пратите пренос, ја ћу поставити једно питање поново. Нећу као из митраљеза испаљивати гомилу питања.

Мени је сада јасно зашто, мада то није добро за владајућу већину и за власт у Србији, да немамо практично праву опозицију, али када се постављају оваква питања (онда није ни чудно што је опозиција испод цензуса, што се бори за цензус и што имамо овакву ситуацију у друштву, јер демократском друштву је увек потребна и јака опозиција, што сада, нажалост, није случај) типа да постављам некоме питање зашто су продавали земљу Шарићевом нарко-клану. Ја сам то постављао када је било време, а сада се враћамо на ту тему зашто су и како радили. Судови то решавају, па ће они који су то радили, надам се, једног дана одговарати, а зна се да је то била власт у периоду од 2008. до 2012. године.

Међутим, тренутно се у Србији, у околини Србије, у региону, много тога озбиљног дешава да бисмо се бавили неозбиљним питањима, као неке од мојих колега малопре.

Наиме, јуче приштинска скупштина поново није ставила на дневни ред уставне амандмане којима треба да формира, наравно према међународној обавези, специјални суд који ће се бавити злочинима припадника тзв. ослободилачке војске Косова, а у ствари једне терористичке организације. Сада се зна да није само опозиција била против тога, него да има и посланика већине који су против тога. Чак приштински медији пишу да је разлог за то што се они плаше да не дођу под удар тог суда. Значи, то су неки који су имали униформе, а сада су се пресвукли у одела и постали посланици у том парламенту.

Поред тога, имали смо јуче и протест девет породица погинулих у Куманову у акцији полиције и, интересантно, грађана Косова, како они кажу, али ипак ми морамо признати да су то грађани Србије, који су терористи. Чак су они тамо сами говорили да ти људи нису отишли да се боре за новац него да се боре за права Албанаца, што је доказ да све ово што ми говоримо све ово време, да је са Косова извор нестабилности за цео регион, и те како присутан и да међународна заједница, која је Резолуцијом 1244 преузела одговорност за безбедност на тој територији, мора много озбиљније да се позабави тим питањем, јер видели смо да је то у Куманову било у ствари припрема за неколико терористичких акција које је македонска полиција покушала да спречи том акцијом.

Нажалост, и наше комшије су имале осам мртвих полицајаца, 37 рањених. То се никако не може назвати инцидентом, јер, ако погледамо, у оним сукобима 2001. године, 63 особе су у целом том рату погинуле, а сада је у једном, како неки кажу – инциденту, или малом сукобу, осам македонских полицајаца погинуло. То је врло озбиљна ствар. Мислим да и код нас треба на то да обратимо значајну пажњу. Многи од њих су учествовали у Исламској републици на страни терориста и на то сам овде упозоравао више пута.

Чини ми се да нисмо превентивно реаговали до дана данашњег на прави начин. Ми морамо онима који се боре против Исламске републике много више да помогнемо као држава Србија и да се укључимо у ту борбу, јер они су овде код нас, 1.200 оних који су 2000. године подигли устанак против Републике Србије се дан-данас налази у Прешеву, Бујановцу, у Медвеђи – значи, 1.200. Ми то знамо, као држава. Нама не треба да неко убаци, рецимо, некога са Косова да би се нама исто десило.

На све то, када повежемо, још увек на Косову није формирана заједница српских општина, што је обавеза по Бриселском споразуму, а она је институционални гарант нашим грађанима да ће бити сигурнији.

Због свега овога што се дешава, моје питање је – које су следеће активности Владе на свим тим пољима, нарочито МУП, Министарства за европске интеграције, како бисмо избегли сваку могућност успоравања Србије на путу ка ЕУ? (Председник: Време.) За сваку похвалу су, наравно, активности премијера, који ових дана иде по Европи да све то упозна и да разговара са нашим партнерима, али, наравно, и 1. јуна у САД. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милетић Михајловић, Драган Шутановац, проф. др Бранко Ђуровић.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 90. став 2. и члану 101. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сада одређујем паузу до 11.00 часова, односно док народним посланицима не буде подељено мишљење Владе о амандманима поднетим на Предлог закона из тачке 1. дневног реда, као и извештаји и амандмани надлежних одбора. Захваљујем.

(После паузе – 11.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, настављамо са радом.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Зоран Илић, помоћник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Мирјана Чизмаров, директор Директоријата цивилног ваздухопловства.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ ( појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Горана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић, Горан Ћирић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Балша Божовић, Дејан Николић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић, др Благоје Брадић, Иван Јовановић, Борислав Стефановић, проф. др Небојша Петровић, Слободан Хомен, Горан Богдановић, др Милорад Мијатовић, проф. др. Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак, Љиљана Несторовић, Стефана Миладиновић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Примили сте извештај Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Иван Марковић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман су, у истоветно тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуре и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, велико је задовољство једном народном посланику, ја мислим, када интервенције коју он учини или она, поводом расправе о једном предлогу закона буде прихваћена и садржина једног амандмана постане саставни део закона.

Господине Бечићу, ја ћу да користим сада и део амандманског времена, јер хоћу да кажем да је овај амандман један од 13 амандман који су прихваћени, а да смо те амандмане поднели народни посланик Зоран Живковић и ја. Морам да поделим ово задовољство са народним посланицима овде.

Видим, господине Бечићу да народни посланици СНС нису овде сада у великом броју, надам се да то није знак једног отпора оваквом приступу госпође Михајловић. Надам се да они јесу одсутни због оправданих разлога, а не због тога што нису сагласни са приступом госпође Михајловић, када она, ја мислим оправдано, с разлогом прихвата наше амандмане.

Даме и господо народни посланици, ми смо поднели 23 амандман, на чланове, поштована госпођо Михајловић, доброг Предлога закона о изменама и допунама Закона о ваздушном саобраћају. Прихваћено је 13 наших амандмана и желим да подсетим народне посланике овде да смо ми наше амандмане били усмерили ка три циља. Три смо усмерења имали када се тицало наше жеље, поштована госпођо Михајловић, да добар Предлог закона учинимо још бољим, што је наравно у реду.

Једна ствар, наравно морамо овде да водимо рачуна о правопису и граматици српског језика, то је био део образложења за један део наших амандмана, али морам овде то да признам и део образложења госпође Михајловић за неприхватање неких наших амандмана. И, госпођо Михајловић, прихватам та образложења.

Друго наше усмерење тицало се оштрије казнене политике. Мислим да су народни посланици из СНС, којих је овде, морам да поновим ово још једном, господине Бечићу, нема у неком великом броју сада овде, али и други народни посланици, добро госпођа Милошевић је ту, господин Атлагић је ту и тако даље, али видим да није бројност онаква каква је иначе када на пример треба да се аплаудира министрима или председнику Владе и тако даље. А сада када, господине Бечићу, треба да се аплаудира нама на посвећености, на одговорности због тога што су прихваћени наши амандмани у великом броју, нема народних посланика СНС.

Али, ево за оне народне посланике који су ту, за госпођу Милошевић на пример, за господина Атлагића и за осталу господу, да кажем, овим предлогом закона и прихватањем једног нашег амандмана усмерени смо и ка оштријој казненој политици. Нас двојица, Зоран Живковић и ја смо у овој Народној скупштини доследни борци за оштрију казнену политику у великом броју предлога закона који овде долазе, а видим сада да је госпођа Михајловић прихватајући један наш амандман прихватила и ову нашу логику.

Трећа ствар, поштована господи и драго ми је што госпођа Михајловић прихвата и то наше усмерење, тиче се ефикасности. Један наш амандман који се тиче скраћења извесних рокова за доношење неких документа је такође прихваћен и госпођо Михајловић овде данас могу само да честитам за то.

Друга ствар, поштована господо и господине Бечићу, ево вама да кажем и госпођи Јерков која гледа овде са стране. Изволите, госпођо Јерков, слободно седите, нећете да ометате. Хвала вам. Дакле, добро је да министарка прихватањем наших амандмана поручује народним посланицима странке чији је потпредседник да амандман и да дијалог у Скупштини и да расправа у Скупштини никада није и никада не сме да буде знак политичке мржње, као што воли овде да саопшти господин Бабић, који сада није у сали, на пример, или као што воли да саопшти господин Мартиновић , који такође сада није у сали, господине Бечићу.

Дакле, дијалог, расправа, прихватање амандмана који су добро образложени, па то не сме и није део политичке мржње, то је део нашег редовног дијалога, господине Орлићу, полемике коју ми треба овде да имамо у Народној скупштини. Народна скупштина није место за једноумље него за сучељавање различитих приступа, различитих филозофија и пример госпође Михајловић данас показује да у том сучељавању заједнички, поштована господо, ми можемо да обезбедимо да један закон буде још мало бољи у нашем заједничком раду.

Трећа ствар, поштовани господине Бечићу, и даме и господо народне посланице и народни посланици, ми смо за ових годину и месец дана, госпођа Михајловић сигурно не зна ову информацију па ево и она да чује, за ових годину и месец дана, народни посланик Зоран Живковић и ја, господине Бечићу и ви да знате, поднели смо укупно 1.250 амандмана. Ево, само овом приликом усвојено је 13 амандмана.

Нажалост, укупно је усвојених 75 амандмана за ових годину и месец дана. Али, могу да кажем још једну ствар, јесте да је требало да буде усвојено више амандмана, али поштована господо, ових 75 од 1.250, господине Бечићу, чини 6% усвојених амандмана.

То значи, поштована господо, ако се сетимо наше расправе из претходног месеца овде, да смо ми за један проценат, само за један месец, повећали број усвојених амандмана у овој Народној скупштини. А, сада подсећам народне посланике, да ако бисмо ове проценте пренели на подршку бирачком телу, то би онда значило да је само Нова странка, за оних првих годину дана обезбедила подршку од 5% код грађана Републике Србије, а за ових месец дана, господине Бечићу и госпођо Михајловић, упорног, посвећеног законодавног рада у нашој Народној скупштини и контролног рада и надзорног рада у односу на извршну власт, у односу на Владу Републике Србије, ми смо ту подршку повећали за још један проценат.

И, сада смо господине Бечићу, и драго ми је што видим задовољство сада на вашем лицу, и сада смо дошли до процента од 6% усвојених амандмана када се пренесе на 6% подршке у бирачком телу, то је за мене, за годину и месец дана изванредан успех. Али, стремимо ка још већим процентима, господине Бечићу. Госпођо Михајловић, даме и господо народни посланици, нама је циљ, 20% на следећим парламентарним изборима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, на овако надахнутом излагању, али 6% прихваћених амандмана не мора да значи и 6% на изборима. Захваљујем.

Реч има проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем се на вашим сугестијама.

Ви сте закон писали, тј. ваш председник је учествовао 2010. године, тада био члан ДС, ви сте сада помогли вашим знањем да усавршимо закон, нарочито у овом делу где су правописне и друге граматичке грешке за које сте рекли.

Морам само да нагласим још једну ствар, то је да се много тога мења од када имамо СНС у власти, али набоље, зато што пре тога смо имали ситуацију да који год конструктивни предлог дође у претходним владама од било које опозиционе политичке партије, ви не да га нисте прихватали, него нисте хтели ни да га прочитате.

Значи, то је разлика озбиљна и мислим да је то сасвим позитивно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Господине Живковићу, није поменуто ни једно име и презиме.

(Зоран Живковић: Поменут председник странке.)

Председник странке није довољно, овде има много странака да бих као председавајући могао да знам …

(Зоран Живковић: Када се прича о некој странци и када се прича о Павићевићу, мислим да чак и ви то знате.)

Господин Павићевић, видите то не знам, могу да не знам, једино ако желите по амандману да говорите.

Реч има пре тога по амандману народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам већ овде говорио да демократија није само да причаш шта хоћеш, демократија је и право да слушаш шта хоћеш и кога хоћеш. Можда је то разлог, али споредни разлог за нешто мање присуство странака које подржавају Владу.

Као председник НСС не осећам се прозваним међу оним речима – председник странке. Морам да кажем да други разлог нешто тање присутности су одбори и расправа о привреди и приватизацији која се тренутно води ван ове сале, дакле посланици владајућих странака, странака које подржавају Владу Републике Србије из тог разлога нису присутни у сали.

Али се питам из ког разлога, са којом индигнацијом можда опозициони посланици не слушају претходног говорника јер је са његове изборне листе било присутно само два посланика?

Немам ништа против што је поднето 1250 амандмана, демократија кошта. У свом образложењу он је то навео као главни разлог да је то њихов неки велики успех. Од тих 1250 амандмана наши гледаоци треба да знају, приликом гласања о тим амандманима посланици који су углавном предлагали амандмане „брише се“, били су присутни само на можда 5% и мање од 5% амандмана.

Дакле, о квалитету предлагача амандмана и самих амандмана говори присуство приликом гласања, а не само прихватање од стране Владе да то буде саставни део предлога закона.

Да би наши гледаоци, да би наши грађани били потпуно информисани, дужан сам да кажем да је у свом образложењу претходни говорних пропустио да каже да ни сами нису веровали у своје предлоге и да су готово 1000 амандмана поднели са речима „брише се“ који су били сасвим непотребни.

Нисам против да се амандмани предлажу, да се о њима води расправа, али ћу навести пример, пример општине Инђија и Пословника који је донела странка бившег режима тако да је то беседење на које се позива претходни говорник и право, свето право у демократији, да се беседи приликом образложења амандмана, укинуто тамо где они владају.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Ристичевићу, молим вас само се вратите на амандман.

МАРИЈАН РИСТИЋЕВИЋ: Ја сам у амандману исто онолико колико је претходни говорник. Дакле, говорим да тамо где они владају је забрањено образлагање амандмана. Можете у једном закону све амандмане да образлажете до два минута. Ми овде стрпљиво слушамо образложење предлагача амандмана који предлаже 1250 амандмана, од којих је хиљаду било „брише се“, за које је Скупштина потрошила више пара него што је потребно за противградну заштиту.

Сматрам да су неки амандмани, без обзира што је право опозиције да их предлаже, нас коштали више него противградна заштита, недостатак ракета, због чега су уништени неки усеви и зато сматрам да је требало, када је образлаган амандман који је Влада прихватила, на исти начин да опоменете и предлагача амандмана да без обзира што је њихова лексичка исправка усвојена, требало је да их упозорите да се не може говорити о неприсуству посланика владајућих странака, о томе колики је успех предлагати 1250 амандмана.

Успех је гласати за своје амандмане и за више њихових амандмана сам гласао ја него они сами, што довољно говори о предлагачу и начину на који они предлажу и образлажу своје амандмане.

Поздрављам то што Влада усваја амандмане опозиције, то раније није била пракса, то је демократско право и Владе и владајуће већине, да њихове амандмане прихвати, да за њихове амандмане гласа, али мислим да оно што се беседи приликом образложења ових амандмана нас пуно кошта, кошта нас више него противградна заштита и да о томе, мој топли савест онима који предлажу амандмане за које не верују чак ни посланици који не присуствују приликом образлагања амандмана за које не верују ни они сами јер за њих не гласају, да покушају да редуцирају мало тај број амандмана, да имају мало вере, да имају мало разумевања и за онај сиромашни слој сељака који нема противградну заштиту и да новац који овде уштедимо преусмеримо за неку врсту заштите, допунске заштите и на такав начин учинимо добро и себи и њима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик по амандману, Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, Влада Републике Србије коју данас представља ресорни министар, госпођа Михајловић, по ко зна који пут демонстрирала је један крајње коректан, конструктиван, рационална и одговоран приступ и оно што ми данас имамо као последицу тога је да смо у ситуацији да прихватимо неке амандмане за које можемо рећи да су корисни.

Дакле, то није усамљен случај, то није први пут, то се и раније дешавало. Ту нема места некој славодобитности и неком ликовању. Поздрављам такву одлуку Владе.

С друге стране, похваљујем неке посланике, у овом случају посланике предлагаче ових амандмана и овог амандмана што су коначно после годину дана почели да пишу смислене амандмане, почели да пишу амандмане који се могу применити, који могу побољшати закон и требало им је само годину дана да схвате да су грешили, да схвате да су за претходних годину дана, као што је уважени колега Ристичевић рекао, махом писали амандмане у тексту „брише се“, који ни на који начин нису доприносили побољшању закона и ја их позивам да наставе са том праксом. Опраштамо им претходних годину дана, то говори о њима и о њиховом схватању бављења овим послом.

Позивам их да наставе са овом праксом, а Влада Републике Србије без предрасуда у односу на то од кога долази предложени амандман, да ли од посланика опозиције или позиције, показала је једну принципијелност и одговорност и прихватила амандман, понављам, који на неки начин користи самом закону, али и грађанима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, колегинице и колеге, ми смо поднели амандман на члан 1. тачка 38, који каже да оператер ваздухоплова је свако правно или физичко лице које користи или намерава да користи један или више ваздухоплова.

Ми смо мислили да је смисленије да та реченица гласи – оператер ваздухоплова је свако правно или физичко лице које користи један или више ваздухоплова и да бих вам то пластично објаснио, мислим да није довољно да неко жели или намерава да користи ваздухоплов, већ то мора реално и да чини. Влада је, то јест, госпођа министарка је одбила овај амандман са образложењем да је то преписано из докумената ЕУ. Нека буде и тако, али мислим да није логично и није смислено. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, колеге и ја из моје посланичке групе поднели смо амандмане у жељи да на неки начин утичемо на квалитет текста закона и да према нашим схватањима и нашем мишљењу предложимо интервенције које би поправиле текст закона.

Иначе члан 3. регулише, према изменама и допунама, беспилотне ваздухоплови, ваздухопловне моделе, ракете и друге летеће објекте и одређује ближе услове за безбедно коришћење беспилотних ваздухоплова и ваздухопловних модела.

Ми смо ту предложили да се после речи „и други летећи објекти“ додају речи „као и услове сагласности за лансирање“. У члану 3. Предлога закона уводи се категорија беспилотних летелица, што је добро и што је потребно. Такође је правилно констатовано да детаљније услове за коришћење беспилотних летелица прописује Директорат, али је пре свега тога у ставу 2. прописано да је за лансирање беспилотне летелице потребна претходна сагласност.

Ово решење није прецизно, па је чак без прецизне класификације летелица отежана његова примена. У пракси то значи да се ни макета хеликоптера која се продаје у сваком тржном центру не може користити, лансирати без претходне сагласности.

Због тога предлажемо интервенцију у ставу 3, којом се предвиђа да Директорат, између осталог, прописује услове сагласности како се на овај начин може решити и коришћење летелице које смо навели.

Овај амандман је одбијен, односно није прихваћен од стране Владе из разлога што је правни основ за доношење подзаконских прописа из члана 3. Предлога закона којим се мења члан 10. закона довољно широк да обухвата и услове и сагласност који се наводе у амандману.

Ми сматрамо да решење у Предлогу закона ипак није довољно прецизно и предлажемо да још једном размотрите амандман и прихватите га ради прецизнијег регулисања овог питања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ви сте, наравно, добили образложење зашто се амандман не прихвата, али само да појаснимо прво да беспилотни ваздухоплови нису ни постајали у претходном закону, да смо их сада ставили, да добијају могућност да се користе, да одобрење за то даје и Контрола лета, да не смеју да угрожавају ваздушни простор.

Али, термин који сте користили – лансирање, јесте једна фаза полетања. Према томе, уколико већ имају дозволу за тако нешто, онда би ово било само додатно још детаљисање. Просто, само да се зна да је лансирање део полетања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 5. се односи на део који обрађује материју национални комитет за безбедност у ваздухопловству и став 1. на који смо ми поднели амандман гласи – ради усклађивања деловања органа, организација и ваздухопловних субјеката који су одговорни за безбедност у ваздухопловству и давања препорука како да се она побољша, Влада образује национални комитет за безбедност у ваздухопловству као повремено радно тело Владе.

Ми смо предложили да се ово „повремено“ замени речју „стално“, јер сматрамо да како се национални комитет за безбедност у ваздухопловству образује ради усклађивања деловања органа, организација и ваздухопловних субјеката који су одговорни за безбедност у ваздухопловству и давања препорука како да се она побољша, по својој природи мислимо да ово тело не може бити образовано као привремено, већ као стално радно тело.

Нарочито истичемо да је формирање сталног радног тела неопходно и ради усклађивања са чланом 33. Закона о Влади, јер према одредби овог члана Влада образује стална радна тела ради давања мишљења и предлога у питањима из надлежности Владе и усклађивање ставова органа државне управе, док се повремена радна тела образују ради разматрања појединих питања из надлежности Владе и давања предлога, мишљења и стручних образложења, које по нашем мишљењу није овде случај. Па, мислим да би госпођа министарка требало да размисли и да прихвати овај наш предлог на члан 5. закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су у истоветном тексту поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да је добро кад се добри амандмани усвајају и то треба да служи на част и министру и Влади која то ради и ту нема никакве дилеме. Не видим зашто усвајање добрих, смислених амандмана изазива овако лошу атмосферу у парламенту.

Очигледно је да то нити посланик Павићевић, нити ја, нити било ко други из опозиције не иницира. Ми радимо свој посао, читамо законе. Тамо где су граматички-правописно смислено нејасни или погрешни интервенишемо. Тамо где мислимо да су закони солидни, а могу да се поправе, дајемо амандмане, а тамо где видимо да је закон потпуни промашај, такође дајемо амандмане који се зову „брише се“.

Колеге који се изненађују таквом формулацијом амандмана упутио бих да мало читају. Постоји историја парламентаризма, па када мало дубље зађете, видећете да је такав вид амандмана врло чест у парламентима држава које имају дугу парламентарну традицију.

Ово није никакво изненађење, нити је нешто због чега би неко требало да се прави невешт или, што би народ рекао, глуп, па да не може да препозна ко је ко када се о некоме прича, када се прича о председнику да се не зна из које је странке, када се прича о претходнику, да се не зна који је претходни говорник зато што није поменут.

Госпођа министарка и потпредседница је рекла малопре, колико сам схватио, да сам ја учествовао као члан ДС у писању Закона о ваздухопловству из 2010. године, што наравно није тачно. Тешко да било који члан било које странке само због тога што је члан може да учествује у писању закона.

С друге стране, 2010. године биће вероватније да је сама госпођа министарка из странке Г17 плус и саветница потпредседника Владе могла да учествује у писању законских предлога. Не мислим да је то ишта лоше.

(Председавајући: Време, два минута.)

Имам још пет минута.

(Председавајући: Користићете и ових пет минута? Изволите.)

Значи, не мислим да је то ништа лоше и нема потребе да као озбиљни људи, као људи у добрим годинама, као људи са значајним политичким стажом улазимо у расправе, реплике и подизање гласова око ствари које су апсолутно ноторне чињенице и не треба да буду на штету било кога ко се у њима помиње или ко их изриче.

Ми ћемо наставити са писањем амандмана. То је наша обавеза. То је обавеза сваког народног посланика из било које странке, по овом изборном систему или по неком другачијем, у овом броју посланика, у овом саставу парламента или на неком другачијем.

Ми ћемо то наставити, без обзира што ће то код неких људи, који су очигледно залутали у овај парламент, нејасном вољом онога ко их је ставио на листу и изабрао да их промовише у парламент… Људи ће се чудити, наравно свуда, па и у српском парламенту, који је одраз српског друштва, да постоје људи који тешко могу да схвате неке ствари, без обзира на то што се користи српски језик или неки други језик који је прихваћен и законит у овој нашој држави, без обзира што се дају разумна објашњења.

Што се тиче самог закона, ми смо већ рекли, господин Павићевић и ја, сматрамо да је то солидан закон, да он побољшава претходни закон у једној значајној мери. Усвајањем ових амандмана ми ћемо бити спремни да гласамо за овај закон и у начелу и након укупне расправе. Ако случајно не будемо у сали у тренутку гласања, сматрајте да смо гласали за овај закон.

Ова реакција и колега посланика и неких који седе на месту где седи Влада, говори о једној недовољној научености, односно о погрешном схватању парламентаризма. То што ви сматрате да је седење у парламентаризму и притискање ових дугмића за гласање суштина парламентаризма и вашег присуства, то је погрешно.

Политичке одлуке, политички ставови, то је оно што посланици треба да покажу и колегама који седе у овој сали и грађанима Србије, а то можете да научите сваког примата који има руке или ноге да притиска било шта. То није тешко.

(Председавајући: Господине Живковићу, молим вас.)

Ви мислите да не може да се научи примат. Мислим да може, а ако ви препознајете да овим некога вређам, онда ви грешите. Нисам причао ни о било ком колеги, нити о вама, нити о било ком политичару.

(Председавајући: Не желим да верујем да некога вређате, али немојте користите те речи у Народној скупштини.)

То што ви желите да верујете, идите у цркву, па верујте. Немојте да ме прекидате и да трошите моје време, време за моју расправу.

Дакле, кажем да ћемо гласати за закон који је солидан, који је делимично поправљен нашим амандманима. Кажем вам да ћемо ту праксу да наставимо и у будућем периоду, да ће сваки добар закон имати нашу подршку, да ће сваки лош закон имати са наше стране онолико амандмана колико има чланова са текстом – брише се. Чуђење, ишчуђавање и друге реакције су потпуно на души оних који то раде.

Генерално, поновићу још једном, да је пропуштено у овом закону, али то не умањује његову вредност, да се реши тај сукоб у управљању и контроли летења цивилних и војних ваздухоплова. То смо могли да решимо након једног јако ружног повода који смо имали пре два месеца, који је поред максималне неодговорности високих државних и војних функционера последица лоших законских решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, дешавало се у овом парламенту све и свашта. Дешавало се и то да неко не буде ту, а да се на његове гласове рачуна, баш као што је малопре колега Живковић рекао. Дешавало се и то да народни посланици гласају из Солуна …

(Председавајући: Само члан.)

Члан 107, рекао сам у првој реченици, господине председавајући.

Дешавало се да народни посланици у организацији бившег режима и Демократске странке и господина Живковића гласају из Бодрума, али упозорићу и вас да је то, господине председавајући, да су због таквих чињења неки људи остали без политичких каријера, али су и таква чињења имала судски епилог, да се у највећем и највишем законодавном телу позива на кршење закона, на кршење процедура, да се каже – знате, ми нећемо бити ту, али рачунајте на наше гласове, криминал, господине председавајући.

Најмање што смо могли да очекујемо на тако нешто, и народни посланици, и српска јавност, јесте да се некоме одузме реч, па да мало размисли пре него што крене са салвом увреда на остале колеге. Ово је напредак. Сада смо примати за разлику од оног времена када смо били стока или не знам ти шта, чиме нас је чашћавао овде у Народној скупштини.

Сада смо примати научени да бодемо неке дугмиће, али примати који знају шта је закон и како се тај закон поштује и да не може да се гласа из кафића, из кафане, из пентхауса са Врачара, него из Дома Народне скупштине, из ове сале, из ове посланичке јединице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер господин Живковић врло често приговара председавајућима оно што не стоји, па је тако тражио од нас да ми произвољно можемо да тумачимо делове говора неких дискутаната, па да закључимо да ли се мисли о неком председнику, да ли се у неком тренутку говорило о претходном говорнику, што је господин Живковић такође рекао, а пре тога је претходни говорник била министарка Михајловић, па господин Павићевић. Како да ја онда дам реч господину Живковићу?

Такође, када је речено да посланици нису у сали, а исто се сада каже да посланицима није једино да седе у сали, да им то није једина посланичка обавеза када знамо да је велики број посланика на јавном слушању код министра Сертића, који образлаже закон који ће доћи у скупштинску процедуру. То је оно апропо да посланици СНС нису у сали.

Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

Реч има министар др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Знате како, можете да нас називате како хоћете, и ови, и они, и примати, како год, али врло добро знамо да би закон ступио на снагу мора да се притисне дугме или дугменце, и то овде у парламенту, да бисмо могли тај закон, за који сте рекли да је солидан, да применимо.

Волела бих због грађана Србије, пошто толико причате о амандманима који су прихваћени, да мало објаснимо шта је то прихваћено, јер суштински замерки на овај закон, односно измене и допуне закона, није било.

Друго, правно-техничка редакција се ради у Влади пред улазак једног закона у парламент. Када парламент изгласа измене и допуне или нови закон, онда то ради скупштинска правно-техничка редакција. Хајде само да видимо на овом члану. Реченица је гласила овако – подаци из става 1. овог члана се не могу користити у друге сврхе, осим ради унапређења безбедности и обезбеђивања у ваздухоплову. Ви сте реч „ради“ избрисали и ставили „осим за унапређење“, па сте онда у једном од амандмана, који је прихваћен, уместо „средства“ рекли „средстава“, па сте у неком другом рекли уместо „садржина“ „садржину“, па сте после речи „држава“ рекли додаје се запета, па у неком од наредних амандмана речи „може да призна“ заменили речју „признаје“, па сте онда у једном од амандмана преписали цео пасус, који има једно шест-седам редова, и додали запету која може и не мора. То су ти амандмани који су прихваћени од ваше посланичке групе. У реду, прихваћени су, али само да се зна шта је прихваћено због јавности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Господине Живковићу, зашто мислите да имате право на реплику?

(Зоран Живковић: Директно обраћање.)

Госпођа Михајловић је рекла од ваше посланичке групе, а ви нисте посланичка група. Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, пажљиво сам чекао да добијем реч, чекао и дочекао.

У вези амандмана, похваљујем Владу Републике Србије што, и поред увредљивих образложења амандмана, Влада и надлежна министарства нађу начина, снаге и воље да прихвате амандмане, ма од кога они долазили. Из тих разлога верујем да и посланици који предлажу такву врсту амандмана треба на одређен начин да буду захвални на томе што се не прави никаква рестрикција, односно што се посланици не деле на подобне и неподобне, већ што се амандмани прихватају по мишљењу Владе и министарства, по тексту, а не по политичкој обојености.

Влада из тих разлога заслужује мало више поштовања. Морам да кажем, с обзиром да се овде приговара на недостатку посланика који подржавају Владу, морам и да прочитам да је у Малој сали велики скуп и веома значајан, а да се штеди на трошковима и то је господин Бечић требало да каже, да паралелно држимо две седнице зато што би на такав начин уштедели знатно на трошковима одржавања обе седнице. Зато се у Малој сали одржава скуп који се зове „Значај водеће улоге парламентараца у процесу промовисања свести о борби против корупције“.

Мислим да је то значајна тема и да вреди присуствовати, одређеним бројем посланика, и на оном месту које ће нам свакако пренети утиске шта је било у Малој сали, тако да смо се поделили на два гола. Из тог разлога смо нешто мање присутни, али тамо нисам приметио уопште посланике из опозиције, тако да верујем да њима није стало ни до једног ни до другог скупа.

Што се тиче образложења мог претходног колеге, мене увек дирне оно образложење које се тиче летилица и војних питања. Правим разлику између лоше пелцованих кокошки, између села Пуковце, које лете и авиона, с обзиром да сам служио ваздухопловство, војних авиона, с обзиром да сам служио у ратном ваздухопловству и противваздушној одбрани, то се зове противваздухопловна одбрана.

Зато веома добро знам разлику између лоше пелцоване кокошке у селу Пуковце док сам служио војску и војних авиона. Мислим да то мој колега говори из војничке праксе које није било, за разлику од мене, и зато сам на одређен начин увек дирнут.

Што се тиче оних примата и тако даље, има једна изрека коју ћу поновити. Каже: „Из злих уста не може ништа друго већ зла реч изаћи“ - Марин Држић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Небојша Петровић. По амандману, изволите.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, колеге и колегинице, у вези амандмана који је предложен желим да искористим прилику и да још једном подсетим уважене предлагаче на дефиницију посланичке честитости.

Дакле, када народни посланик, предлагач амандмана сматра да његов амандман има смисла у дану за гласање, обавезан је да гласа за амандман који је поднео. То је посланичка честитост. Знам да је то тешко да схвате господа која су успела да 1000 пута напишу нешто за шта сматрају да имају смисла, а да иза тога немају довољно посланичке честитости да одседе и гласају за те своје предлоге.

Оно што је изузетно битно по питању овог амандмана, а вероватно бих могао да приметим и за остале амандмане који су исти предлагачи давали, да њима не значи ништа тај глас који ће добити од стране оних који седе у већини у овој скупштини, па ја у дану за гласање, као члан Покрета социјалиста и као члан Посланичке групе СНС, нећу дати глас за овај амандман, поготово због тога што суштински не мења ништа на квалитету овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. По амандману реч има народни посланик др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Колеге народни посланици, овај члан који се додаје је, и то сам ја у оном мојем опширном образложењу рекао, један од најбитнијих делова, једна од изузетно битних новина. Она свакако даје један резервни и сигурносни механизам којим се може пратити и којим Директорат врши мониторинг над свим оним догађајима који се могу десити и који се дешавају.

Сложићу се са госпођом министарком да ови предложени амандмани од уважених колега не мењају ништа суштински и да су, могу рећи, више језичке конструкције и да немају неки битни значај, па ме стога чуди због чега су заиста прихватили овај амандман. Ја га лично не бих прихватио, јер не мења ништа значајније у овом члану.

Оно што желим да кажем, јесте да сам хтео и размишљао да предложим амандман који би се некаквим институтом похвале мотивисали или мотивисали послодавци да можда, тамо на сајту Директората, буду објављени они који су највише пријавили. Овде се оставља на томе да су практично послодавци дужни да подстичу своје запослене ради опште добробити да пријаве сваки догађај. Међутим, дошао сам у колизију са самим насловом – заштита података и тајности, практично тих података и то нисам предложио.

Још једном да закључим да је ово амандман који заиста не бих прихватио, јер ништа суштински не мења и не бих се сложио са колегом да „брише се“ може у сваком случају да буде повољна ствар.

С обзиром да је ово нешто што смо усвојили од европских правника, не видим разлога да овакав закон ни у једном свом делу има тај префикс „брише се“, осим у појединачним ставовима или мањим тачкама. У сваком случају ја за овај амандман не бих гласао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: И ми имамо амандман на члан 6, али предлажемо нешто другачије решење. Наиме, већ је речено да чланом 6. се регулише заштита података, односно да се после члана 17. додаје нови члан 17а. који регулише заштиту података и у ставу 5. каже – послодавци су дужни да подстичу своје запослене да ради опште добробити пријаве сваки догађај који сматрају стварном и потенцијалном опасношћу за безбедност ваздухоплова, без бојазни да поводом тога могу трпети одређене последице.

Ми смо предложили да се овај став преформулише тако да гласи – запослени код послодавца је дужан да пријави сваки догађај који сматра стварном и потенцијалном опасношћу за безбедност ваздухоплова. И да се после става 5. дода нови став 6. који гласи – запослени због извршавања дужности из става 5. овог члана не сме трпети било какве последице од стране послодавца.

Одредбе о пријавама ових околности које су стварна или потенцијална опасност за безбедност ваздухоплова, како је формулисано предлогом закона, инструктивног су карактера пошто послодавац само подстиче запослене.

Сматрамо да је целисходније решење да предвидимо обавезу запосленог, те да истовремено запосленог заштитимо да не сме трпети било какве последице због пријављивања околности и догађаја који представљају опасност по ваздухопловство.

Амандман је одбије са образложењем да се не прихвата из разлога што је обавеза за пријављивање догађаја већ регулисана чланом 17. Закона о ваздушном саобраћају који није предмет Предлога закона. Решење из Предлога закона је у складу са институтом добровољности пријављивања догађаја из директиве Европског парламента и Савета Европе број 2003/42.

Мислим да ово образложење није адекватно, јер амандманом није реч о постојању обавезе о пријављивању, већ о степену обавезности пријављивања, иако је Европском директивом предвиђена добровољност пријављивања, мислим да не би имали проблема ако би подигли ту добровољност на већи степен и предвидели обавезно пријављивање.

С обзиром на услове које имамо било је речи у расправу у начелу колико имамо и аеродрома и да нису свуда још успостављени услови за рад у потпуности мислим да би ово довело до веће безбедности у ваздушном саобраћају код нас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 7. се реч „садржина“ замењује речју „садржину“. То је амандман којим се бесмислени текст који је предложен због једног слова доводи у позицију смислености. То су министарка и Влада препознали, прихватили амандман и то је потпуно једна нормална процедура.

Колега из Покрета социјалиста је рекао да он неће гласати за овај наш амандман када буде дан за гласање и то је потпуно нормално зато што се не гласа за амандмане које прихвати Влада. Тако да, хтели не хтели, нико неће гласати за овај амандман јер је он већ прихваћен од стране Владе и самим тим постао саставни део Предлога закона, те се о њему не гласа. То је исто једна добра ствар и можда има неке везе са политичком честитошћу, а можда има са још неким другим вештинама, као што је читање, разумевање и неке друге ствари.

Генерално, ми ћемо, још једном да поновим, да наставимо са хуманим послом очувања српског језика, смисла српског језика и давања смисла постојању једне неопходне институције која се зове српски парламент, а вероватно ћемо најчешће један такође важан део деловања, али не суштински него технички важан, да препустимо онима који су добили већину на изборима и којих, ја се не слажем са колегом Павићевићем да их има премало у сали, мислим да их има превише у сали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има, по амандману, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу врло кратко.

Што се гласања о амандманима тиче наравно да се за овај неће гласати зато што га је Влада прихватила.

Велики морални проблем није зато што Влада не прихвата амандмане, то што посланици владајуће коалиције, посланици и странке које подржавају Владу Републике Србије не гласају за амандмане које подноси мој колега. То није толики проблем. Морални проблем, прави морални проблем је кад за амандмане не гласају они који их подносе. Тврдим да они који су поднели 1.250 амандмана, најмање за 1.100 нису гласали. То говори о њиховим моралним карактеристикама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, ја ћу прочитати овај члан 24. где смо ми уложили амандман, не ради вас јер ви имате материјале, него ради грађана који прате овај пренос да знају о чему се ради.

Члан говори о плану лета и у трећем ставу тј. у првом ставу каже – ваздухоплов може да лети у ваздушном простору Републике Србије на основу плана лета који се претходно подноси пружаоцу услуге о ваздушној пловидби. Следећи став каже – садржина, начин подношења, измене и затварање плана лета у општем ваздушном саобраћају и начину издавања одобрења која претходе подношењу плана лета прописује Директорат.

Задњи став – садржина, начин подношења, измене и затварање плана лета ваздухоплова који лете у оперативном ваздушном саобраћају утврђује се прописом који споразумно доносе министар надлежан за послове одбране и министар надлежан за унутрашње послове. Видите да је врло битан члан и ради се о плану лета и безбедности у обављању авиосаобраћаја.

Ми смо предложили да овај последњи став гласи да се став мења и да речи - које споразумно доноси министар надлежан за послове одбране и министар надлежан за унутрашње послове замењује се речима - које доноси Влада на заједнички предлог министра надлежног за послове одбране и министра надлежног за унутрашње послове.

Зашто смо то предложили? Због врло битне материје која треба да се реши у контакту ова два министарства. Сматрамо да споразумно договарање и решавање тих планова летова је небезбедно и недовољно речено и може да отвори многе теме и дилеме и мислимо да је предлог који смо ми дали да о томе одлучује Влада, а узгред на седницама Владе око те материје могу да се укључе и други чланове Владе тј. министри који индиректно и секторски имају или могу имати утицај на садржину прописа о плану лета ваздухоплова, сматрамо да је то много боље и добро је што је Влада ово прихватила и мислим да ће се госпођа министарка сложити да је ово један од амандмана који суштински мењају предлог и да ће нас похвалити за то. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Брадићу.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 11. овог предлога закона и ми смо понудили садржину измењеног члана 64. у ставу 3. која је по нашем суду више у духу српског језика и у поштовању правописа и граматике српског језика.

Влада није прихватила овај наш амандман, поштована господо. Ја сам прочитао образложење – амандман се не прихвата из разлога што је одредба члана 11. Предлога закона којим се мења члан 64. став 3. закона граматички исправна и у духу српског језика.

Желим, поштовани господине Бечићу, да кажем овде народним посланицима СНС и другим народним посланицима да сам сагласан са представницима Владе када су понудили овакво образложење и да, поштована господо, прихватам ово образложење. Дакле, и ја сматрам да ова формулација каква је била и јесте граматички исправна и у духу српског језика.

Поштована господо, мислим да је у реду када се обезбеди оваква сагласност, када имамо једну овакву врсту оцене да се ономе ко је исправно поступио каже – браво, исправно си поступио. Не видим уопште разлог да се у обрнутом смеру када ми на пример исправно поступамо, па се прихвате амандмани, буне сада посланици СНС због тога што су прихваћени наши амандмани.

Драго ми је, господине Бечићу, што ће и господин Петровић и господин Атлагић, али што ћете и ви господине Бечићу, а и господин Бабић, упркос томе што су против, гласајући за овај предлог закона у целости, поштована господо, гласати и за свих 13 наших прихваћених амандмана поводом овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Постали сте видовити, господине Павићевићу, па знате да ли сам ја против или не.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић. Реч има народна посланица Јована Јовановић. Изволите.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Члан 11. којим се члан 64. мења говори о пружаоцима услуга у ваздушној пловидби и ми смо, делујући амандмански, амандманима на став 3. овог члана, желели да став 3. променимо, тако да гласи – изузетно од става 2. овог члана, за пружање услуга трагања за ваздухопловом и спасавања лица и за пружање услуга комуникација, навигација и надзора и ваздухопловног информисања није потребно именовање од Владе, односно ми сматрамо да је у случајевима трагања за ваздухопловом и спасавања лица потребан сертификат, јер лица која поседују те потребне сертификате вероватно ће бити много стручнија за обављање сложених послова од лица која не поседују те сертификате.

У образложењу за одбијање овог амандмана навели сте да се амандман не прихвата из разлога што европски прописи који регулишу пружање услуга у ваздушној пловидби не предвиђају да је за пружање услуга трагања за ваздухопловом и спасавање лица неопходно поседовати сертификат, па, ево, управо зато смо ми овим амандманом предложили, желимо да допринесемо побољшању закона, желимо да одемо један корак даље, јер заиста сматрамо да ће успостављањем ових сертификата потраге за ваздухопловима и спасавања лица бити много брже и много ефикасније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јовановић.

На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Господине Павићевићу, желите реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Бечићу, поштовани гости, наравно да желим реч, јер треба користити сваку прилику. Мислим да овде у Скупштини расправљамо, нарочито када је повод овако добар, а повод је што је госпођа Михајловић у име свог министарства, односно у име Владе прихватила и овај амандман народног посланика Зорана Живковића и још неколицине народних посланика, а ја сам један од њих.

Тим поводом, поштована господо, само желим госпођи Михајловић две напомене сада да кажем. Госпођо Михајловић, ви сте у праву, ми смо нашим амандманима показали једну бригу, ево и овим амандманом, ка поштовању правописа и граматике српског језика. Мислим да је у реду да ви онда у свом наступу подсетите народне посланике и грађане на то. Али, није у реду, ја мислим, да онда минимизирате значај тих амандмана, јер правопис, граматика нашег језика је нешто што је веома важно и веома вредно, поштована господо, ја мислим.

Постоји још једна ствар, госпођо Михајловић, коју желим овде да вам кажем у једној мојој другој напомени. Сматрам да је овај ваш приступ поводом расправе о овом предлогу закона, који је обезбедио да 13 наших амандмана буде прихваћено, згодан повод да размислите и о једном нашем предлогу, али не амандманском, него, госпођо Михајловић, о једном предлогу закона који чучи овде у скупштинској процедури, а немамо никакву реакцију, а то је Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Ми смо, госпођо Михајловић, упутили у процедуру потпуно нови предлог закона и моје је очекивање да ћете након данашње расправе, када сте показали, ја мислим, један изузетно добар приступ у оквиру нашег дијалога овде, да покажете такву врсту приступа и поводом нашег предлога да се у Скупштини не расправља о једном конкурентском Предлогу закона о планирању у односу на онај који у децембру 2014. године, госпођо Михајловић, усвојен у овој Народној скупштини. Ово је само једна напомена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Надам се само да ћете имати довољно времена, као што сте имали времена да радите правно-техничку редакцију уместо законодавства у парламенту, које ће урадити правно-техничку редакцију измене и допуне Закона, надам се да ћете имати времена да дођете на гласање и да гласате за своје амандмане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, срећа па је Влада прихватила овај амандман, јер мислим да предлагачи не би били присутни на гласању за свој амандман. То се код њих дешава веома ретко, на прсте се готово може набројати колико су пута од 1.250 предложених амандмана били на гласању.

Јавио сам се због академске честитости. Није академски честито рећи да Предлог закона чучи негде. Предлог закона може да чека, да стоји у фиоци, али да чучи? Како ће предлог закона да чучи, мени никако није јасна та академски честита дефиниција у једној реченици? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, амандман који смо поднели на члан 14. није прихваћен.

Понудили смо аргументацију за прихватање овог амандмана, међутим нама је стигло једно образложење које је, да обавестим даме и господу народне посланике из СНС, пре свега за нас прихватљиво. Ово је једно добро образложење зашто није прихваћен наш амандман и то што овај амандман није прихваћен, поштована господо, неће бити разлог да у дану за гласање гласам против овог предлога закона у целости, поштована господо и госпођо Михајловић.

То значи да ћемо, упркос томе, народни посланик Зоран Живковић и ја у дану за гласање, поштована господо, гласати за усвајање овог предлога закона у целости. Наравно, поштована господо, гласаћемо и за усвајање овог нашег амандмана, уколико проценимо до дана за гласање да ипак има места за додатно образложење за нашу аргументацију за овај амандман. Уколико проценимо да нема, нећемо гласати ни за то, прихватамо образложење Владе.

Друга ствар коју сам хтео да кажем госпођи Михајловић овде, госпођа Михајловић изгледа није била никада народни посланик у Народној скупштини, па је могуће да су промакла нека правила, неке процедуре, али као што је народни посланик Зоран Живковић објаснио народном посланику господину Петровићу да се у дану за гласање не изјашњавамо о амандманима које је Влада прихватила, него ти амандмани, њихова садржина постаје саставни део закона, онда морам госпођи Михајловић да кажем да у дану за гласање ни ја нећу моћи да гласам за свој амандман, ни господин Бабић неће моћи да гласа за мој амандман зато што је тај амандман на члан 12, о коме смо малопре говорили госпођо Михајловић, постао саставни део Предлога закона, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу, али уважени професоре, врло добро знате да је госпођа Михајловић говорила о амандманима који нису прихваћени. Да би се све то десило, потребно је да будете у сали у дану за гласање. Захваљујем.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Ковач, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 14. којим се у глави 5. – Ваздушни саобраћај, назив одељка 2 – Јавни авио-превоз и називи чланова и чланови 75. до 77. мењају.

Поднели смо амандман на члан 77. који регулише издавање оперативне дозволе. У ставу 2. овог члана предвиђени су услови под којима привредном друштву може да се изда оперативна дозвола. Предвиђено је девет услова које би требало да испуни привредно друштво да би добило оперативну дозволу.

Предвидели смо да се бришу тачке 5. и 9. Тачка 5. гласи – Његова унутрашња организација омогућава примену одредаба овог члана. Тачка 9. гласи – Има пословни углед. Сматрамо да је ставом 2. предложеног члана 77. у тачкама од 1. до 4. и у тачкама од 6. до 8. већ прописан довољан степен гаранције да једно привредно друштво може да се јави као авиопревозилац, односно да му се може издати оперативна дозвола.

Сматрамо да није потребно прописивати услове под тачком 5) и 9), који предвиђају унутрашњу организацију која омогућава примену одредаба овог члана и пословни углед. Ово предлажемо нарочито имајући у виду да ове тачке претпостављају да неко треба да изврши додатну процену и није предвиђено ко је тај ко треба да изврши ту додатну процену и по којим критеријумима. У том случају се дају одређена дискрециона овлашћења некоме за кога не знамо ко је то, те у том смислу може да дође и до одређених злоупотреба.

Амандман није прихваћен из разлога што су услови за издавање оперативне дозволе у потпуности усаглашени са одредбама уредбе Европског парламента и Савета Европе, број 1008/2008, који је Република Србија обавезна да примени на основу мултилатералног Споразума о успостављању заједничког европског ваздухопловног подручја.

Ако је због примене наведене уредбе било потребно да се и ова два услова прихвате, онда је требало и додатно прописати ко је тај ко ће да цени степен унутрашње организације привредног друштва и степен пословног угледа и по којим критеријумима. Јер, ако имамо у виду да се наша земља налази на незавидном положају на лествици по корупцији, онда морамо да предвидимо све услове и све елементе који ће смањити било какву могућност за корупцију, за дискриминацију и за злоупотребе у примени закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована министарко госпођо Михајловић и поштовани гости, ми смо поднели амандман и на члан 15. Предлога закона.

Овај амандман је један од 10 амандмана које смо ми поднели, а који нису прихваћени. То значи да мањи број амандмана није прихваћен. То опет значи да смо ми веома задовољни и бројем прихваћених амандмана и тиме што смо допринели томе, госпођо Михајловић, не само, како ви кажете, да се овај предлог закона поправи у смислу језика, правописа и граматике, него ја мислим, госпођо Михајловић, да смо допринели и још на две ствари овде.

Једно је да смо ми овде утицали на народне посланике, али народни посланици СНС-а, господин Бабић, господин Мићин или господин Атлагић нису имали слуха за то, да се мало расправља о томе да пооштримо казнену политику.

Госпођо Михајловић, када говорите о томе шта је садржина наших прихваћених амандмана, да се присетимо да је усвојен један наш амандман који се тиче оштрије казнене политике. То није сад питање језика, него је питање нечег другог. И, поштована госпођо Михајловић, још једна ствар - ефикасност, члан 77. ће да се промени. Уместо „24 месеца“ биће „18 месеци“.

Госпођо Михајловић, мени је драго што поводом предлога закона које ви браните у Народној скупштини овде нисмо имали разлога, ево и овим поводом, да пишемо амандмане „брише се“, заиста нисмо. Добар је Предлог закона, а сада још бољи.

Али, молим вас да и ви подсетите народне посланике странке чији сте ви потпредседник да су овде усвајани амандмани „брише се“, господине Бечићу. Јоргованка Табаковић је усвојила наша два амандмана „брише се“. Сваки пута када господин Мићин, Атлагић или Бабић кажу – како „брише се“, па госпођа Јоргованка Табаковић, гувернерка Народне банке рекла је - да, да, да, може господо и „брише се“, и то два пута. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе Српске напредне странке, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Подсетићу вас, господине председавајући, да овај амандман гласи – у члану 15. у измењеном члану 78. у ставу 3. речи „с мање“ замењују се речима „са мање“. Где сте ви видели ту и казнену политику и брише се и сву ову аргументацију која је изнесена у протекла два минута? Да ли смо ми постали Скупштина у којој сваки народни посланик може да прича о чему хоће?

Па, ако неко хоће да спочитава Српској напредној странци како треба и шта треба, прво тај исти мора да се окрене са своје десне стране, па да каже – човече, немој да вређаш Народну скупштину, немој да вређаш колеге називајући их приматима, стоком, оваквима и онаквима.

Мржња је нешто што је као бумеранг. Он ће да се заврти око моје главе или око главе господина Вучића, али ће се вратити ономе ко одапне тај бумеранг. То ће се вратити у оном тренутку, не када ја то желим, већ када желе то грађани Републике Србије. На изборима, онда када препознају ту мржњу, онда када препознају ту, не могу да је дефинишем једноставно, нисам довољно стручан да бих могао да дефинишем те ствари.

Међутим, статистика јесте ствар из које може доста да се научи. Ево, видим да су се неки данас хвалили са 6% усвојених амандмана и са 6% подршке. Слажем се, али погледајте овде – Зоран Бабић, шеф посланичке групе Српске напредне странке, предложио 51 амандман, усвојено 45 или 88%. Значи, Српска напредна странка има 88% подршке. Ево, признајем, некоме 6%, а Српској напредној странци 88% подршке, истом том математиком и истим тим начином како се посматра прихватање амандмана.

Само што је за некога 6% мисаона именица, а ми се тим процентима не играмо. Ми те проценте који се добију на изборима, не на улици, не на никаквом украјинском и босанском сценарију, већ на биралиштима, онако како треба, изборном вољом, поштујемо изборну вољу и онда када је била и једна и друга, или у будућности ма каква била, зато што поштујемо грађане Републике Србије.

Због тога, позивам све народне посланике, све присутне у овој сали, немојте омаловажавати грађане Републике Србије прихватањем и пропагирањем нечега што није, немојте прихватати, немојте стављати вредности да може да се гласа из кафића, из Бодрума, из Солуна или не знам одакле. То је против закона, а оно што је против закона, то је криминал. Не сме да се пропагира криминал из ових скупштинских сала, нити из ових клупа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Молим вас, немојте од мене да тражите да прекидам уваженог професора, јер он тако надахнуто говори као да у то верује. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Желите реплику?

(Владимир Павићевић: Реплика очигледно.)

Али није споменуо ваше име и презиме, господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: Ево, и госпођа Михајловић потврђује исто да имам право на реплику.)

Господине Павићевићу, разумем да сте данас стварно изузетно надахнути, али немојте молим вас.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо народни посланици, поштована госпођо министарко са сарадницима, наравно да предлажем да се овај амандман господе не прихвати, јер како је и у образложењу речено – јер је основни облик предлога „с“ а не „са“. Дозволите да тим поводом кажем само две реченице.

Предлагачи амандмана су предложили овај облик који користи нама суседна држава. Исти предлагачи амандмана нас свакодневно бомбардују са предлогом „делатник“, „делате“. То нама суседна држава говори таквим речником. Код нас се лепо у речнику каже, на страни 327. књига 5 нашег речника, да то значи радити.

Молим господина Павићевића да то више не користи у овој скупштини, јер Хрвати кажу просветни делатник, па ће нам још увести и сутра речи уместо овце травопас, а прекосутра уместо воза муњовоз, а за дан иза, трећи дан ће уместо кондуктер „муњовозникарторокобушић“. Ето, даме и господо, видите из ког речника нам он свакодневно овде убацује. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Што би се рекло, господине Павићевићу, она народна – И ћорава кока једно зрно нађе, па сте тако и ви успели да од толико прозивки један посланик помене ваше име и презиме. Изволите, имате право на реплику.

(Борислав Стефановић: Какво зрно?)

Господине Стефановићу, ја сам цитирао народну пословицу и ништа злонамерно и ништа ружно нисам мислио. Молим вас, немојте да добацујете. Изволите, господине Павићевићу, имате право на реплику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, госпођо Михајловић и поштовани гости, народни посланик господин Атлагић није у праву и ја знам зашто није у праву. Зато што господин Атлагић користи речнике из 50-их, 60-их година прошлог века, поштована господо. А ја овде имам један речник који ми стално стоји на столу, то је речник „Матице српске“ из Новог Сада из 2007. године, поштована господо и господине Бечићу.

У том речнику, ево каже, речник којег језика господине Атлагићу – речник српског језика. И фино има термин – делати. Значи, неко може да дела, делање. А ево шта значи делати, поштована господо, на основу речника српског језика – делати значи активно радити, предузимати нешто, уопште обављати неки посао, вршити неку делатност, радити.

Поштована господо, пише – опозиција која дела. Е, ми смо овде, господине Атлагићу, господине Бечићу и госпођо Михајловић, опозиција која дела, користимо се речима које су пописане овде у речнику српског језика. И сваки пут, поштована господо, када приметимо да у предлогу неког закона имамо непоштовање свог језика, ми ћемо, разумевши да је наша обавеза као народних посланика и тиме да се бавимо, да интервенишемо, господине Бечићу, амандмански.

Уопште не могу да разумем како господин Бабић и у тој врсти делања проналази политичку мржњу? А госпођа Михајловић, на пример, не проналази, него разумно каже – наравно да ћемо да прихватимо нешто што је у духу српског језика, поштована господо, господине Бечићу и посебно професору Атлагићу овде, да му сугеришем мало новије издање, из 2007. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу, и извињавам се ако сте и ви, као господин Стефановић, моју упадицу погрешно разумели. Нисте. Захваљујем. Јер, заиста нисам имао лошу намеру и са задовољством сам вам дао реч, господине Павићевићу.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Када у политичком опхођењу у којем би требало да доминира култура, аргументи, дијалог, поштовање, колеге називате приматима, стоком, ђубрадом, као што сте то радили, онда се та дела о којима сте, и о делању, претварају у злодела, господине Павићевићу. Е, то је оно што може да опише ваше повремено политичко опхођење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим ученике Гимназије из Смедерева, који тренутно прате део данашње седнице с галерије Велике сале.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Реплика на излагање господина Павићевића.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, мени је драго што мој претходни говорник користи то издање, али вас морам упозорити, вас народне посланике а и научну јавност која ово прати, нажалост, да господин Павићевић није у праву. Разлог број један – ја користим речник Матице српске из 1971. године, са шест књига, ево их овде, донео сам их свих шест, а он користи само једну.

У књизи шест, дозволите да ипак кажем, на страни 650, делатник, каже - радник. Питам господина пред нашом научном јавношћу, не само научном него и грађанима Србије, ко у Србији говори делатник? Сваки наш грађанин каже – радник.

Друго, у Хрватској Хрвати кажу – просветни делатник. То ви знате, господине Павићевићу. И они кажу – „с“ а не ово, „с“ и „а“ сте узели из њиховог језика. И ви нама упорно данима хоћете овде да потурате тзв. хрватски књижевни језик, који не постоји. И молим вас, а ја знам да ви то пратите, иако сте доцент, наша Српска академија издаје речник који се зове „Речник српскохрватског језика“ јер не постоји хрватски језик, постоји само српски језик који су Хрвати посудили од нас Срба. Толико да знате. И нећете нам успети потурити те речи, јер никада нећете грађанима Србије рећи да делају него да раде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, реплика на излагање господина Павићевића.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, напросто сам изненађен, да не кажем и увређен, зато што један академски честит доцент, или доценат, оба израза су правилна, није успео у свом амандману да разлучи када се употребљава предлог „с“, а када предлог „са“.

Дакле, због ових ученика горе, будућих студената, којима такви доценти могу предавати, дужан сам да кажем да се предлог „са“ употребљава, ако ћемо академски честито, с обзиром да је предлагач амандмана предложио и закон о високом образовању, предлог „са“ се употребљава испред речи које почињу са *с*, *з*, *ж* и *ш*. Све остало употребљава се предлог „с“.

Толико о томе да један земљорадник мора да упозорава једног професора, једног учитеља на високим школама, једног доцента, или доцената, да га упозори на правопис српског језика, када се предлог „с“ употребљава, а када предлог „са“.

Уколико су они стварно писали ове амандмане, онда имам замерку. Али, верујем да то није грешка претходног говорника, да је то грешка некога ко њима пише амандмане и стога мислим да ту грешку они вреде да поделе.

Што се тиче речи „делати“, немам ништа против да је употребљавају. Разумем оба језика. Дакле, мислим да је исправно да њихова виност каже да винцилири виноделају и винокулирају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има уважени доктор Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована госпођо Михајловић, поштоване ученице, ученици, наставнице, наставници гимназије из Смедерева, три ствари сада желим да кажем у овој реплици.

Најпре, не разумем када један професор, у овом случају господин Атлагић, не цени разноврсност и богатство свог језика. Ми овде имамо и неке синониме, поштована господо, имамо обиље неких речи које имају иста или слична значења.

Када ми кажемо „делати“, мислим да је добро што можемо да кажемо и „радити“, да употребимо још неки термин, поштована господо, а не да умањујемо вредност свог језика тиме што друге народне посланике, на пример, и ђаке овде усмеравамо ка томе да искључиво користе једну једину реч. Па шта је то, поштована господо?

Друга ствар, господине Атлагићу, па ми смо, господо, у 2015. години. У 2015. години важе правила Речника српског језика која су донесена у овом веку, поштована господо. Па нећемо у 2015. години да примењујемо правила из 1971. године која су превазиђена, поштована господо. Морамо да се придржавамо овог речника и овог правописа, шта год мислили о њему, док се не измени.

Нарочито не разумем шефа посланичке групе СНС господина Бабића, који у сваком мом говору, који је увек усмерен ка побољшању текста предлога закона, проналази мржњу. Поштована господо, за ових годину и месец рада у овој Народној скупштини никада нисам изговорио ниједну увредљиву реч ни за једног народног посланика, ни за једног госта, ни за једну гошћу која је у име Владе долазила у ову Народну скупштину.

Поштована господо, мислим да то овде треба да се цени, господине Бечићу, поштује, уместо да се назива политичком мржњом, као што то ради господин Бабић, врло непримерено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Лепа година 1971, тада сам рођен.

Изволите. Реч има народни посланик Зоран Бабић и молим вас господине Бабићу да покушамо да после ваше реплике се вратимо на тему и на овај амандман који имамо, а тренутно је то амандман на члан 15. ЗОРАН БАБИЋ: Постоји чини ми се једна реплика у једном култном, домаћем филму који каже – опростиће ти Жика зато што те је тукао. Извините – опростиће ти Ђура зато што те је тукао. Е, сада бих ја требало вероватно да се извињавам господину Павићевићу и господину Живковићу и господину Шутановцу који су нас овде у овој сали пред аудиторијумом, пред медијима називали стоком, данас и приматима.

Ко је ту непримерен? Зашто се господине Павићевић није јавио по Пословнику и да каже – господине Живковићу, срам вас било зашто употребљавате такве изразе. Не, уместо јављања по Пословнику, господин Павићевић је аплаудирао. Чим је аплаудирао, слажете се господине Павићевићу и то је срамота. Е, то је непримерено.

С којим правом онда улазите пред ваше студенте? С којим правом се обраћате овој деци на галерији? И, шта је то друго него политичка мржња? Када смо побегли са мегдана када је требало суочити аргументе? Било је више овде присутних министара у Влади Александра Вучића него што је било народних посланика са те стране сале. Да ли је икада једна ружна и груба реч таква отишла са ове стране? Не, није, али сте зато ви аплаудирали, смејали се, драго вам је било, просто сте се топили тиме што сте вређали, зато што је ваш колега, ваш председник чији сте заменик, људе у овој сали називао приматима.

Да ли ви тако називате ваше студенте? Јел' тако називате ваше колеге на факултету? И, још очекујете да ја можда упутим извињење за све оно лоше што сте унели у ову скупштину и то нисте унели ви него су унели они који су вас пустили на листу.

Иначе, рециклиране политичаре, рециклиране идеје нигде више не пролазе. Не пролазе ни у Србији. Изађите на улицу па ћете видети шта грађани Србије говоре о вашој политици и о свему томе, о томе шта радите и шта правите. Али вам се као представник СНС и као први међу једнакима, међу овим људима, нећу извињавати зато што ви вређате нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Мени је драго као председавајућем да сам чуо сада од господина Павићевића на то што сте ви рекли – па, нисам ја. Значи, он се оградио од тога што је речено. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

Господине Павићевићу, исто што сам рекао и господину Бабићу, молим вас да са овом репликом се вратимо на амандман. Захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, пре свега вас молим господине Бечићу да не интерпретирате нешто што ја говорим, а нарочито да не саопштавате да сам рекао нешто што нисам рекао, господине Бечићу.

Молим вас да то не радите као председавајући. Ваша је обавеза, држећи се члана 108. Пословника, да се старате о реду на седници, а то значи да не уносите неке нетачне информације, своје интерпретације, осим када говорите и учествујете у расправи поводом тачке дневног реда.

Друга ствар, поштована господо, у овој сали дома Народне скупштине ја не аплаудирам, поштована господо. Потребно је нешто страшно важно, велико и часно да се деси, нешто толико врхунско да би се аплаудирало, мислим у овој сали, јер Велика сала дома Народне скупштине, поштована господо, није сала за митинге нити је то сала за митинговање било које странке, било које групе људи.

Ово је сала у којој ми треба да расправљамо о томе како да предлоге закона о којима расправљамо учинимо најбољим могућим, поштована господо. Када се можда обезбеди сагласност општа о тој ствари, е онда можда јесте прилика за аплауз, а ово никако није прилика, поштована господо, да учествовање у расправи, мојој нпр, један народни посланик и то шеф највеће посланичке групе овде назива политичком мржњом. Никада ниједан знак мржње или непоштовања овде нисам показао, поштована господо. Ни гестом, ни речју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нисам очекивао то од вас, господине Павићевићу, јер је камера забележила када је господин Бабић то изговорио, ви сте рекли – па, нисам ја. У реду је. Враћамо се на амандман.

(Зоран Бабић: Реплика.)

Молим вас, немате право на реплику.

(Зоран Бабић: Поменут сам као шеф посланичке групе? Зар то није довољно јасно?)

Није довољно, морате као што је поменуто са друге стране посланичке групе која не постоји, можете само по амандману. Желите по Пословнику? Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1. говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Достојанство Народне скупштине се брани, господине Бечићу, истином. Малопре је изречена неистина. Када је господин Павићевић рекао да ниједном речју, ниједним гестом није показао мржњу, то једноставно није истина.

Пре два дана када смо расправљали баш о овом закону и најсвежији пример када смо расправљали баш о овом закону о изменама и допунама Закона о ваздушном саобраћају, када сам питао – коме овде и у овој сали не одговарају добри резултати Ер Србије о којима сам говорио. Није се јавио ни господин Стефановић, ни господин Марковић. Два прста високо у ваздух је подигао господин Павићевић.

Па, шта је то друго, господине Бечићу? Па, шта је то друго, него мржња према јавном предузећу чији су власници грађани Републике Србије? Шта је то него политичка мржња према ономе што ради ова влада Републике Србије и ова скупштинска већина? Зар то није довољан гест, високо подигнута два прста.

Јавио се као у школи. Први међу онима који кажу не волимо своју државу и не волимо оно што ова држава ради. И, сада после два дана каже – ни један једини гест. Па, јел' мислите да нас памет не држи дуже од два дана. Памтимо и 2001. годину, и 2002. и 2003. Памтимо многе ствари и многе неправилности које су урадили и господин Павићевић и господин Живковић и подсећаћемо их на то, наравно, увек и свуда, све док не забораве та два прста и не буду их спустили. Не сме да се мрзи своја земља.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се и дајем паузу од пет минута.

(После паузе – 12.35)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, жао ми је, морам сада овде да признам што шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић, није више ту да чује, госпођо Михајловић, да је наш амандман, на члан 24. овог предлога прихваћен, поштована господо.

Ево, шта је Влада написала. Амандман се прихвата из разлога који су наведени у образложењу поднетог амандмана.

Мислим, госпођо Михајловић, да је овакав приступ који ви примењујете поводом расправе по овом предлогу закона за честитку, јер је очигледно да се неко бавио текстом, бавио се садржином и разумним путем закључио да морамо заједнички да поправљамо овај текст.

Моја је нада, госпођо Михајловић, још једном да вам кажем, да ћете исти приступ да примењујете поводом једног законског предлога који, да поновим, чучи у скупштинској процедури сада већ више од месец дана и то је један законски предлог који такође, ја мислим, може да буде врло иновативан, може да иде на опште добро, када говоримо о нашој политичкој заједници, а то је Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Госпођо Михајловић, ја бих сада вама могао веома прецизно овде да наводим шта је разлика између нашег предлога и закона који је сада на снази, а који је у децембру овде усвојен па промењен после две недеље, госпођо Михајловић.

Сада имам овде у девет тачака то што би могло вас можда, ја мислим, да убеди у то, али сагласан сам данас није тема наш Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, на којем је углавном радио председник Савета за урбанизам Нове странке, господин Крешић, али се надам да ће захваљујући и вашем делању и утицају (Председавајући: Време)… и тај законски предлог да се нађе овде као тачка дневног реда. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем што сте били свесни да не говорите о теми.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици…

(Маријан Ристичевић: Е, стани мало.)

Морате господине Ристичевићу да се пријавите.

(Маријан Ристичевић: Пријављен сам.)

Нисте били у систему када сам прешао на овај амандман.

(Маријан Ристичевић: Ево гледај.)

Сада, јесте. Реч има народни послани Марјан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, професор Атлагић ми је сведок да сам се на време пријавио. Није спорно ништа и да сте ме прескочили, међутим, већ други пут академски честит доцент употребио је израз „чучи“ Предлог закона.

Поново морам да исправим и због студената и због средњошколаца који ће бити будући студенти, да не може папир, односно не може један предлог „чучати“, може „чекати“ у фиоци, може бити „гурнут“ у фиоку итд. Израз „чучи“ тамо негде предлог закона је сасвим погрешан.

Може се „делати“, ја ћу се с тиме сложити, с тим изразом, макар он не био наш. Може се и „виноделати“. Може се чучати приликом виноделања, човек може да чучи, јер израз „чучи“ значи – бити сагнут, бити у сагнутом положају савијених ногу у коленима и куковима.

На такав начин се рецимо орезује виноград, везује виноград, бере грожђе, али никако предлог закона не може да чучи. Винодеља може да чучи, виноделати може се чучећи, винцилири могу да чуче, али предлози закона не могу да чуче и с тим не могу да се сложим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, члан 25. говори о посебним делатностима у ваздушном саобраћају које се обављају уз накнаду.

Предлагач закона у члану 95. каже - За обављање посебних делатности у ваздушном саобраћају уз накнаду, оператор ваздухоплова подноси Директорату изјаву о оспособљености за обављање тих делатности, а ако се ради о обављању посебних делатности у ваздушном саобраћају високог ризика, оператор ваздухоплова мора да поседује и потврду о испуњавању услова за обављање тих делатности; да не читам члан до краја.

Ми смо предложили да се реч „изјава“ замени речју „доказ“, јер сматрамо да је за обављање посебних делатности у ваздушном саобраћају уз накнаду, оператор ваздухоплова дужан да поднесе Директорату не изјаву која је једнострани акт, него доказ о оспособљености, то значи да има документацију потребну за такву специфичну врсту делатности. Ви сте то одбили са образложењем да се амандман не прихвата из разлога што уредба комисије ЕУ управо предвиђа изјаву о оспособљености за обављање посебних делатности у ваздушном саобраћају коју подноси оператер.

Ми мислимо да та изјава може да потенцијално буде ризик, јер то је једнострани акт, кажем, то авиопревозник каже да је он способан и да има техничку опремљеност и стручни кадар да обавља ту неку специфичну врсту авиопревоза, транспорта, како год. Мислим да је много боље, иако је уредба Комисије препорука да буде изјава, нема разлога да ми не будемо рестриктивнији од Европске комисије, јер не би требало да будемо либералнији, а рестриктивнији можемо да будемо и мислим да ће то бити на добробит сигурности у ваздушном саобраћају, па се надам да ће министарка још једном размислити пре дефинитивног одбијања овог нашег амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 25. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман гласи, у члану 25, у измењеном члану 96. после речи „потврде“ додаје се запета.

Образложење за прихватање је да се амандман прихвата из разлога који су наведени у образложењу поднетог амандмана, а тамо пише да је ова измена, овај амандман има за циљ да примери текст духу српског језика и то наравно, још једном да поновимо, није суштина овог закона, али је језик врло важно средство у комуникацији међу људима, у дефиницији односа, у томе како нешто треба примењивати.

Мислим да је наш допринос и овог пута био и са те стране значајан. Наравно било је и неких других амандмана и сигурно је да је једна добра атмосфера у парламенту, атмосфера у којој се не производи мржња од оних који друге окривљују за мржњу, сигурно може да допринесе да и овај парламент буде на бољем гласу у Србији него што јесте, да и Србија као таква буде на бољем гласу у међународној заједници него што јесте.

Слажем се да је она сада на солидном гласу, али може да буде наравно и много бољи. Сигурно је и на много бољем гласу него што је била у деведесетим годинама прошлог века, када је атмосфера делимично у парламенту личила на ову коју данас покушавају да произведу неки представници владајуће већине, али као и тада, тако и данас ми из опозиције, и за те из деведесете, а и за ове из 2015. године смо спремни да покажемо да Србија јесте цивилизована земља у којој се цени и оно што је интернационално и оно што је српско (Председавајући: Време, господине Живковићу, и поред тога што не говорите о амандману)… а то је у овом случају језик.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, прво похваљујем Владу зато што је прихватила овај компликовани амандман, да се после речи дода запета, одређене речи.

Мислим да је то веома вредно пажње, а већ сам и говорио да о правопису предлагачи имају два различита мишљења у зависности од тога ко им је који амандман написао.

Верујем да су то они чинили сами и желим да похвалим Владу, кад год има прилику да прихвати амандман опозиције, уколико је иоле квалитетан као што је овај, ако је компликован као што је овај, верујем да те запете треба додати, па можда иако су сувишне вреди покушати, укључити и опозицију у неку конструктивну дискусију.

Што се тиче мржње која је приликом образлагања ових амандмана нама пришивена, ја се не сећам да је неко са ове стране мрзео било кога. Не сећам се ниједне ружне речи да је упућена у микрофон у овом сазиву од 2014. године, од када смо овде, тако да примедбе о томе како посланици који подржавају Владу Републике Србије, шире мржњу попут оних деведесетих, апсолутно не стоје.

Ми никога нисмо назвали ни стоком, ни приматима, чак се ја нисам ни увредио на реч „примати“, односно „примати“, јер се то акцентује у Ниш на разне начине, па можда то „примати“ је неко мислио на реч примати, као рецимо када се оно узме - примати субвенцију од 525 хиљада евра, имати стан на Врачару од 500 хиљада евра захваљујући томе што сте у претходном мандату били председник Владе. Можда та реч примати, „примати“ је погрешно изговорена, па се односила на примати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани гости из Министарства, даме и господо народни посланици, овај амандман је заправо парадигма данашње расправе и данашњих амандмана о којима данас расправљамо.

Дакле, желео бих да искористим прилику и да га прочитам. У члану 25, у измењеном члану 96. после речи „потврде“ додаје се запета. Дакле, овде је свима јасно да је реч о крајње техничком амандману, а не о суштинском покушају да се поправи овај закон.

Али, то није оно што је нарочито битно. Амандман је амандман, амандман је прихваћен и идемо даље. Али, нема никакве потребе за хвалоспевима и сада неким епским причама и не знам каквом труду који је уложен да би овај амандман био овако срочен и на крају прихваћен.

Желео бих да искористим прилику и да, господине председавајући, кажем да ми је жао што је један посланик данас, предлагач овог амандмана, морао да испољи по ко зна који пут своју мржњу и своју мрачну страну и да поново, опет понављам, по ко зна који пут почне да вређа народне посланике и Народну скупштину, али и грађане Србије, дакле. Али, ми ћемо истрпети, као што смо и до сада трпели све те увреде зарад грађана Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 27. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована госпођо Михајловић, уважени гости из Министарства, мислим да је веома добро и драго ми је што могу да ја, не само ви господине Бечићу, обавестим пре свега народне посланике СНС да ће у дану за гласање, гласајући за Предлог закона у целости, гласати и за садржину амандмана који је прихваћен, а то је амандман на члан 27. овог предлога закона.

Мислим, поштована господо, да је веома добро да министарка Михајловић прихватањем и овог амандмана и других наших амандмана поручује, пре свега народним посланицима странке чија је потпредседница, да расправа, да амандмани, да дијалог, макар их неко описивао као епски или не знам какав, увек користи у нашој Народној скупштини.

Наша Народна скупштина, поштована господо, као што више пута овде јесмо говорили је централна политичка институција. Ми овде треба непрестано да расправљамо, да водимо дијалог, да се усмеримо ка томе да наши закони буду бољи. Па, и господину Муамеру Бачевцу да кажем, да се држимо и неких правила и правописа језика којим се овде служимо, а не господине Бечићу, да господин Бачевац овде минимизира наш труд који је усмерен ка томе да се очува језик којим се овде служимо.

Ево, и господину Бачевцу да кажем, ово делати, поштована господо, па како то икоме може да смета? Код језика смо, господине Бачевац, делати. Да ли вам је познат термин дело? Има књижевно дело, има уметничко дело, има животно дело. Све је то у вези са неким делањем, поштована господо. Сада овде из СНС имамо примедбе на коришћење тих термина. То је, ја мислим, заиста непримерено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац, реплика.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважени народни посланици, уважени колега господине Павићевићу, мислим да сам био веома јасан. Мени је драго што ви баштините и придржавате се свог матерњег језика, али овде је била реч о суштини. Мени је драго што имате предлоге. Ја сам причао о једном члану који је изузетно важан у суштинском смислу.

С друге стране, морате разумети мене. Ја овде причам босанским језиком и баштиним свој језик. Немам ништа против тога да ви носите свој речник и да употребљавате то на тај начин. Међутим, ми стичемо потпуно други утисак.

Други утисак је да има више злоупотребе него жеље да се ова ствар оствари. Мени се чини да о битним тачкама и о суштини не размишљате и не дебатујете, већ се држите неких словних ствари, што је опет ваше право. Баштините ви свој језик, чистите га, користите речи које мислите да треба да користите. Немам ништа против тога. Али, опет наглашавам да ја говорим својим матерњим језиком. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика. Молим вас, без личног обраћања.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована госпођо Михајловић и гости, ниједном реченицом нисам замерио господину Бачевцу на речима којима се служи у свом говору овде. Само сам овде поставио једно питање – како то да неко може да замера што се придржавамо правила, граматике, правописа српског језика?

Друга ствар, господине Бечићу, да чује сада господин Бачевац. Господин Бачевац када каже – ја сам сматрао да је важно неке супстантивне ствари овде да поставимо као смисао наше расправе, а не питања језика, управо тиме господин Бачевац минимизира значење и значај једног језика.

Онда питам, господине Бечићу, господина Бачевца, па ако је господин Бачевац сматрао да постоји нешто супстантивно, садржински веома важно за овај предлог закона, што није поднео амандман на тај предлог закона, па да онда дискутујемо о садржини тог амандмана, да ја можда господину Бачевцу кажем - господине Бачевац, ово је заиста, када би се усвојио овај амандман, то би заиста био супстантивни искорак у односу на оно што је предлог садржине тог члана, чини ми се 6. овог закона, него је господин Бачевац узео реч у расправи поводом мог амандмана да критикује основ за мој амандман, а да говори о замишљеном, имагинарном, свом амандману. Како то може, поштована господо?

Трећа ствар, господине Бечићу, да кажем овде господину Бачевцу, наши амандмани, да поновим још једном, има их 23, па не тичу се сви језика. Ваљда је важна ствар, господине Бечићу, за један закон каква ће да буде казнена политика. Ми овде континуирано, доследно се боримо за оштрију казнену политику. То је део нашег приступа, мало конзервативнијег, али ми сматрамо да је тако исправно. Друга ствар, боримо се за ефикасност, па је прихваћен један амандман на члан 77. којим се поправља и питање ефикасности поводом овог предлога закона, господин Бачевац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац, реплика. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колеге, још једном ћу подсетити да се радило о изузетно битном члану. Ми смо пратећи ово, да кажем, политичко умеће професора Павићевића, изашли из садржине, то је оно што сам хтео да сугеришем овом високом дому, а садржина је била најбитнији део овог закона.

Најбитнији део овог предлога закона је сигурност људи који користе авиотранспорт. Верујте ми да је ова тачка, ова придодата нова тачка највиталнији и најсадржајнији, најсупстанцијалнији део, то је исто босанска реч, овог закона. Морам да кажем да се њоме стварају услови за један добар мониторинг и праћење свих оних неправилности које се могу јавити.

Моја жеља да предложим амандман сударила се са, могу рећи, мојим довољним непознавањем права, те је правна служба саветовала да то не могу учинити. Ја сам заиста желео да ово не остане само на нивоу тих предлога, већ да се они људи који јављају и пријављују догађаје на неки начин награде.

Мислим да је то моја исправна жеља и мислим да сам захваљујући господину Павићевићу, с једне стране, овом кратком дебатом указао на битност да ови људи заиста пријављују овакве лоше ствари или некакве догађаје који могу да својим поправљањем учине бољу сигурност у авиосаобраћају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у образложењу овог амандман, ја ћу да примим, ако се то тако може назвати, све језике који се употребљавају.

Дакле, није ми битно ко се обраћа овој скупштини језиком који личи на хрватски, није ми битно ко се у образложењу обраћа језиком који је босански, није ми битно да ли се неко обраћа језиком како то у Црној Гори зову црногорски или матерњи језик. Дакле, мислим да су то, а и страни лингвисти то потврђују, све варијанте једног те истог српског језика, тако да ако ми преводилац буде потребан за босански, пошто има само један овлашћени преводилац у Србији, ја ћу да позовем Републику Српску и добићу изворно тумачење.

Небитно је, даме и господо, драги грађани, којим се језиком овде служимо, битно је да се разумемо и све ове верзије за мене, а и за међународне лингвисте, варијанте су српског језика, а и зато желим да прихватим сва ова наречја, све варијанте којима говоре народни посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, вођен жељом да допринесем једном квалитетнијем закону и квалитетнијем здравственом одговору у авиосаобраћају, пре свега на самом аеродрому, моја посланичка група и ја смо предложили да се прошири и обавезно уведе да један део упошљених, мислио сам на већи дио и тамо сам навео, помоћног особља буде припремљен и да буде обучен за давање примарне медицинске помоћи, мислећи на рехабилитацију.

С обзиром да аеродроми јесу мјесто на којима се може десити озбиљнија хаварија, закон предвиђа да постоји прва помоћ и да у зависности од саме дефиниције аеродрома постоје амбулантна кола или неколико лекара. Мислим да је исправно да постоји и да се обучи већи дио упошљеника на самом аеродрому, да у условима већих хаварија, већих несрећа, у недајбоже таквим лошим условима, већи број може пружити прву медицинску помоћ.

Мени је драго што ви сви мене овде лијепо разумете. Причам босанским језиком који је аутохтони језик, који је признала…

(Председавајући: Молим вас, вратите се на амандман.)

Молим вас, пустите ме да завршим.

(Председавајући: А ја вас молим да се вратите на амандман.)

Нисам реплицирао колеги… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, пре него што наставимо са радом, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Департмана за правне науке Универзитета у Новом Пазару, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 27. којим се Глава 6, под називом – Аеродроми, мења. Амандман се односи на члан 131. који регулише Обавезе пружалаца услуга земаљског опслуживања и самоопслуживања; подуговарање.

Став 1. овог члана каже – ималац дозволе за пружање услуга земаљског опслуживања или дозволе за самоопслуживање је дужан да обезбеди континуитет у пружању услуга земаљског опслуживања или самоопслуживања, као и да услуге за које му је издата дозвола пружа на поштен и недискриминаторан начин.

Амандманом смо предложили да се речи „на поштен и недискриминаторан начин“ замене речима „у складу са добрим пословним обичајима“.

Формулација Предлога закона „поштен и недискриминаторан начин“ не представља правни стандард познат у нашем позитивном праву и у нашој легислативи, те амандманом предлажемо да ималац дозволе за пружање услуга земаљског опслуживања услуге за које му је издата дозвола пружа у складу са добрим пословним обичајима, јер овај термин представља јасан и у правном систему Републике Србије општеприхваћен правни стандард као супсидијаран извор права.

Амандман је одбијен са образложењем – амандман који се односи на промену члана 131. закона се не прихвата из разлога што израз „на поштен и недискриминаторан начин“, који је преузет из Директиве Савета 96/67 ЕЗ од 15. октобра 1996. године, није исти појам који се предлаже у амандману.

Ми не споримо, и то смо констатовали заједно, предлагач и ми у расправи у начелу, да је већи део овог закона усаглашавање са европским прописима и са обавезама које је Србија преузела потписивање међународних докумената и ратификацијом истих. Међутим, мислимо да није у сваком случају подобно буквално превођење међународних аката и да при том превођењу треба вршити усклађивање са општеприхваћеним терминима у нашој правној пракси и нашем правном систему и зато смо предложили овај амандман и измене у овом члану.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Сами сте један део рекли. Објашњење је следеће. Заиста су два различита појма. То што сте ви предложили и ово што стоји у складу са Директивом, односно са европским прописима, што свакако стоји у изменама и допунама закона. Можда сте могли уз оно што стоји у члану да додате и термине које сте сада предложили, али такав амандман нисте дали. У сваком случају, не можемо да заменимо једно са другим, јер заиста није исто.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, по амандману.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Само бих хтела да додам да мислим да термин „у складу са добрим пословним обичајима“, обухвата два термина која су предвиђена. Обухвата поштено обављање делатности и обухвата то да не сме да се врши дискриминација. Ако је у складу са добрим пословним обичајима значи да ова два термина не долазе у обзир, односно понашање која подразумевају та два термина. Мислимо да је ово мало шире и мало оштрије означавање начина понашања пружалаца услуга.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 29. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, можда ће да делује мало необично, али није ми жао што није прихваћен овај наш амандман зато што нам је Влада у одговору зашто не прихвата амандман, ја мислим, понудила добру аргументацију и ми прихватамо да није било неопходно да се овај амандман прихвати.

Мислим да треба овде посебно да се евидентира и такав наш приступ, видим да је сада дошао и господин Мартиновић, који није јутрос учествовао у расправама, није било ни реплика, да зна да није никакав проблем, поштована господо, када неко процени да је онај други нашто урадио мало боље и да се каже – е видите, ово је добро урађено, па нема никаквих проблема, јер смо овде усмерени ка томе да заједнички дођемо до неког добро дела.

Још једном господину Атлагићу да овде поменем тај термин који се везује за делање, јер има једна реченица, ја мислим, која је свима нама овде веома добро позната, а то је да „конац дело краси“. То значи, поштована господо, да сви ми овде треба да будемо усмерени ка томе да овај закон, када буде усвојен, мислим данас или у дану за гласање, не знам када ће господин Бечић то да закаже, да сви будемо задовољни финалном верзијом, односно садржином тога закона када га усвојимо овде.

То ће значити, поштована господо, да и грађани разумеју, да смо сви ми овде који радимо у Народној скупштини усмерени ка свом послу, да смо посвећени и онда ће и грађани, ја мислим, више да цене институцију Народне скупштине Републике Србије, а никада, ја мислим, не смемо да заборавимо, да је то наша централна политичка институција. Институција која ужива највише достојанство и, господине Бечићу, још једном, светилиште нашег политичког живота.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, уважени професоре.

На члан 31. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поводом овог амандмана само у једној реченици желим да кажем да нам је прихватљиво образложење Владе зашто је ово један од десет неприхваћених амандмана и у дану за гласање нећу гласати за овај амандман. Прихватам образложење које је дошло из Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 37. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 37. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 41. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 45. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 45. амандман је поднела народна посланица Стефана Миладиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 49. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 50. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 53. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Замолио бих госпођу министарку да ми да образложење након мог излагања. Мислим да сте овде погрешили или не мислимо на исти начин.

Дакле, члан 192. на који се односи члан 54. измене закона говори о другостепеном разматрању здравствене способности. Ви кажете у члану 192 – лице које није задовољно оценом своје здравствене способности може да поднесе захтев за другостепено разматрање здравствене способности Директорату, који образује другостепену лекарску комисију састављену од независних стручњака. Захтев за другостепено разматрање здравствене способности подноси се у року од 15 дана од дана када лице прими акт о оцени здравствене способности. За поступање по захтеву за другостепено разматрање здравствене способности плаћа се такса Директорату.

Ми смо предложили да се на крају реченице става 1. поновићу - лице које није задовољно оценом своје здравствене способности може да поднесе захтев за другостепено разматрање здравствене способности Директорату, који образује другостепену лекарску комисију састављену од независних стручњака, додају реченице – с листе стручњака лекара који имају потврду о праву на испитивање здравствене способности, а нису учествовали у оцени здравствене способности чије се другостепено разматрање захтева.

Одговорили сте – предложени амандман се не прихвата с обзиром да је у истом ставу наглашено да другостепену лекарску комисију чине независни стручњаци, то нико не спори. Ови стручњаци не поседују потврду о праву на испитивање здравствене способности, већ су ангажовани ад хок.

Мислим да много грешите. Зашто? Зато што првостепена лекарска комисија, то су специфични лекарски прегледи, може да буде летачко особље, то су специфични људи који су лекари који су лиценцирани да прегледају те људе. Сада, ако неко има интернистички проблем и интерниста првостепени лиценцирани лекар који је рекао да није способан, на првостепеној комисији, он се жали и сада иде код интернисте који нема лиценцу, нема знања шта је рестриктивно у његовом обављању посла. Ви њему дате да он буде другостепени. Мислим да много грешите.

Требало би да прихватите наш амандман, јер наш амандман каже – да, у реду је да не буде исти који је био у првостепеној комисији, али мора да има знања, специфичне вештине и знања потребна за ту специфичну врсту прегледа. Не може само да буде специјалиста из те области, стручњак.

Независни стручњак је лекар интерниста, кардиолог који ради у КЦ, али лекар кардиолог који ради у првостепеној комисији која оцењује ове специфичне профиле људи који раде одређене послове, он је прошао неку обуку и користи нека ограничења за те особе које долазе на те прегледе, а нису својствени нама који се не бавимо том делатношћу. Тако да мислим да би требало да прихватите, или се ми не разумемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само мала допуна. Листу стручњака односно центара лиценцира Директорат. Они су ти који лиценцирају центре из којих ће долазити стручњаци који ће вршити такве врсте прегледа. Према томе, и те како ће се и наравно одређеним правилницима или одређеним подзаконским актима то решити. Дакле, и те како ће се водити рачуна који центар се лиценцира и да ли има оних који могу уопште да буду у комисији и да се баве тим послом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Госпођо министарко, ми потпуно исто мислимо само то не пише у овом члану. Моја је била интервенција да морају ти људи да буду лиценцирани, јер у тој установи која има лиценцу не значи да су сви лиценцирани. То не мора да значи. Одређена група лекара на одређеном одељењу може да врши прегледе, не значи да цела установа има лиценцу. То је лично. У лекарским комисијама раде људи који имају личну лиценцу, установа за установу. Не мора да значи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици: др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бирчанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Муамер Бачевац. МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, с обзиром да ми као Социјалдемократска партија заиста баштинимо идеју социјалдемократије и да у центру нашег деловања јесу радници, ми смо становишта да заиста људи који су упошљени у авиотранспорту и у свим службама, немају потребе да плаћају другостепено разматрање и мислимо да та здравствена способност, односно такса за другостепену процену треба да буде бесплатна.

Из своје праксе знам да на тај начин ћемо свакако остварити један квалитетнији однос између самог лекара и онога који тражи другостепени извештај, али је то још, та бесплатност би могла да буде, и јесте заиста, још један од механизама да имамо олакшан трансфер између самог лекара и пацијента и укидањем, практично, ове таксе урадили би много тога на подизању здравствених капацитета, односно здравља људи који ту раде. Мислим да није основано.

Још један од аргумената јесте што су заиста прегледи, обавезни прегледи, они првостепени и чести, па ће стога бити обавезни и ови другостепени прегледи на које ће се жалити појединци врло чести. Мислим да треба да изађемо у сусрет људима који су запослени и који имају заиста велику одговорност да се, недајбоже, не поткраде некаква грешка. Грешке су могуће и код лекара и стога захтевамо амандманом да се укине плаћање ових такси о другостепеном поступку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 55. амандман, у истоветном тексту, поднели су, заједно, народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 59. који регулише радно време и право на плаћено одсуство контролора летења.

Овим чланом 59. после члана 199. додаје се овај нови члан 199а који носи назив како сам рекла. Ми смо предложили да се у том члану после става 4. дода нови став 5. који гласи - Надзор над применом овог члана спроводи министарство надлежно за питање у области радних односа.

Сматрамо да је, с обзиром на материју коју овај члан регулише, потребно експлицитно навести које је министарство надлежно за надзор над његовом применом, како би се избегле било какве недоумице или сукоби надлежности, касније у примени закона.

Имајући у виду да овај члан регулише питања која припадају области радног права, логично је да се надзор стави у надлежност министарству које је надлежно за питања у области радних односа.

Амандман је одбијен из разлога што је чланом 250. став 1. Закона о ваздушном саобраћају јасно прописано да инспекцијски надзор над спровођењем овог закона, као и подзаконских аката донетих на основу њега, врши Директорат преко ваздухопловних инспектора.

Поред наведеног, чланом 2. став 3. Закона о раду је прописано да се одредбе овог члана примењују и на запослене код послодавца у области саобраћаја, ако посебним законом није другачије прописано.

Ми смо управо имали у виду ово што је прописано чланом 250. став 1. Закона о ваздушном саобраћају и желели смо да овај део издвојимо и да ставимо у надлежност министарства које је у оквиру своје надлежности има питања у области радног односа, јер сматрамо да и запослени овде, односно контролори летења морају да остварују права која су предвиђена овим чланом из радног односа као и сви други запослени и да контрола остваривања тих права буде у надлежности министарства које је надлежно за радне односе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да смо желели да останемо на нивоу министарстава, онда би то морало да буде министарство задужено за област саобраћаја, како каже закон, али цео овај предлог, односно измене и допуне Закона о ваздушном саобраћају, ако сте приметили, констатовали смо заједно када смо имали расправу у начелу, чини од Директората сада потпуно независно регулаторно тело у свим његовим областима деловања, па и у области запошљавања, односно рада. То је разлог зашто у ствари јесте Директорат, али ни у другој варијанти не би било Министарство рада, него би било евентуално Министарство саобраћаја. Ми смо све сада свели са министарства на независно регулаторно тело.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 64. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Молим вас, госпођо министарка, да ли хоћете да се изјасните по овом амандману?

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Све је у реду. Ми прихватамо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имајући у виду да је представник предлагача прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 65. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, ја сам мислио да ћете ви прихватити овај наша амандман на члан 68. који се односи на члан закона 238, на основу наше расправе од прекјуче, у начелу, када смо говорили о управном одбору.

Ја сам тада у расправи напоменуо да, пошто су министри заузети, да они чине управни одбор, не могу да се одржавају састанци због тешке могућности усклађивања времена, оправдано, људи имају пуно посла. Тада сам предложио да то буду државни секретари, а ви сте рекли да ће то бити независни стручњаци и да ви стремите ка томе да струка буде та која ће у управном одбору, мимо политике, да доноси одлуке које су у ингеренцији управног одбора.

Ми смо предложили, а рећи ћу како гласи члан – управни одбор има пет чланова које на предлог министра надлежног за послове саобраћаја именује Влада на период од пет година и који могу бити поново именовани.

Управни одбор има председника, кога на предлог министра надлежног за послове саобраћаја, именује Влада међу члановима управног одбора који је именовала и чланови управног одбора имају право на накнаду за свој рад, чији нето износ не може бити више од једноструке укупне просечне зараде итд.

Ми смо предложили да се после става 1. додају ставови 2. и 3. који гласе – за чланове управног одбора може бити именовано лице које има завршен факултет у области која је од значаја за рад Директората, мислим да ћете се сложити са мном да је то исправно размишљање, јер је то специфична делатност, коју треба да обављају, и најмање девет година радног искуства на пословима који су од значаја за безбедност ваздушног саобраћаја. Мислим да ћемо се и ту сложити.

Други став каже – члан управног одбора не може бити лице које је у радном или пословном односу са било којим ваздухопловним субјектом над којим Директорат врши контролу и надзор, као ни лице чије би чланство у Управном одбору представљало сукоб интереса по било ком основу.

Стварно сам очекивао да ћете прихватити овај наш амандман, јер он само, хајде тако да кажем, продубљује вашу идеју о којој сте говорили у начелној расправи, о томе да треба да буду стручњаци, у реду, одређени профил факултета, одређено радно искуство, што је неопходно, и, друго, да буду независни, значи да нису из неких, не знам, ајде, ЈАТ сервиса, сад ја и не знам ту грану привреде добро да бих могао да набрајам све фирме и предузећа која раде у склопу тог система, али да не буде нико ко је везан, као што смо ми рекли - члан управног одбора не може бити лице које је у радном или пословном односу са било којим ваздухопловним субјектом над којим Директорат врши контролу и надзор.

Значи, само смо потенцирали ону вашу основну идеју из начелне расправе, а ви сте то одбили. Сада ме баш занима због чега, ако могу да добијем објашњење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прво, да подсетимо све, када смо имали расправу о изменама и допунама овог закона у начелу, ви сте се залагали да не буде овако него да буду државни секретари. Објаснила сам вам да се врло често деси да државни секретари долазе и одлазе са министром и врло често јесу политичке личности.

Ово што сте ви сада предложили, дакле, нема потребе да стоји зато што су чланови Управног одбора одређени према Закону о јавним агенцијама врло строго. Управо све ово о чему сте сада ви говорили - и независни, нису политички ангажовани, врло стручни у области са пуно искуства. Према томе, слажемо се, али то већ стоји у закону, већ то имамо у изменама и допунама закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да будемо јасни, да се разумемо, у начелној расправи сам дао једну од варијанти, тј. једну од могућности, пошто је основна идеја промене овог члана који сте ви дали због презаузетости чланова Владе, тј. министара који су били у досадашњем управном одбору, а то је министар саобраћаја, министар полиције, министар заштите животне средине, да не тражим овде у документима, основна идеја је била ако не могу министри, ту су државни секретари, ако вам је идеја била да се задржи тај начин решавања проблема и кадровирање у Управном одбору.

Нормално да ви можете да бирате кога хоћете, имате скупштинску већину. То је сасвим легитимно. И ове законе ви доносите скупштинском већином. Можда негде нисте у праву, али добро, ви мислите да сте у праву и то је сасвим легитиман став.

Оно што смо ми хтели то је да тај члан буде јасан. Ви кажете да то пише у закону, у реду је, није проблем. Ако се нешто не буде дешавало како треба, вероватно ћете доћи овде у Скупштину, па ћемо тај члан закона да мењамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 72. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај амандман има за циљ да повећа, односно пооштри минималне казне за пуно прекршаја који су предвиђени - ако се учине да буду кажњени, у три става. У једном смо подигли минималну казну са 300 хиљада на 500 хиљада, у другом са 30 хиљада на 50 хиљада и у трећем случају са 50 хиљада на 100 хиљада.

Наравно да је превенција и добро утемељен систем најважнија ствар у обезбеђивању безбедности у било ком делу живота, наравно да су закони основна норма која треба да да темељ те заштите, да се примена тих закона, процедура, прописа примењује стално, без изузетка, али наравно да и запрећене казне јесу део превентиве. Зато се и господин Павићевић и ја стално залажемо за пооштравање казнене политике, која сама себи није циљ, него је само део једног целог система који треба да доведе да и у области ваздухопловства, као и у неким другим областима, превенција, односно заштита буде на највишем могућем нивоу.

Могу да изразим задовољство што су надлежна министарка, Министарство и Влада прихватили овај наш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 74. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Са истим циљем, из истих разлога је поднет амандман и надам се да је из истих разлога и прихваћен од стране Владе. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 74. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, ово је један од 13 амандман који су прихваћени на овај предлог закона, а да смо подносиоци народни посланик Зоран Живковић и ја.

Веома ми је важно и овим поводом, поводом усвајања овог амандман, да кажем овде једну ствар посебно, да никако не могу да разумем учествовање у дискусији народних посланика поводом прихваћених амандмана са знањем да ће да гласају за закон, а да део тог закона постаје прихваћени амандман и онда се у дискусији саопштавају речи против и то не само из круга посланика СНС, него и из других посланичких група.

Господин Бачевац је ту био, па и господин Маринковић, који је више пута, ја мислим, нама овде саопштавао да има посла у Народној скупштини са безидејном опозицијом која не зна како шта итд, а ево данас имамо, поштована господо, једну слику рада једне озбиљне опозиције, која је идејно усмерена, која зна шта ради.

Сада хоћу само да проверим овде са господином Маринковићем да ли он и даље остаје у том ставу, јер сам ја на пример приметио да господина Маринковића носе таласи различитих идеолошких усмерења. На пример, у великој сали, када овде заговара велике идеје социјалдемократије, он не налази никакву противуречност у односу на пример на делање у једној неформалној групи, у економском кокусу, где сам ја приметио, поштовани господине Бечићу, да господин Маринковић овако, са десне стране, саопштава неке идеје.

Десни центар је позиција Нове странке, поштована господо, и мислим да смо ми овде заиста доследни заговорници једног система идеја, а систем идеја увек чину једну идеологију.

(Председавајући: Време.)

Зато ми је важно овде, у расправи са посланицима, да разјаснимо та таласања. Да ли овде знамо шта је идеологија, шта је идеолошка порука и да ли смо доследни у томе, поштована господо?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Видим да вам је потребан још који минут. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић, реплика.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе са својим тимом, даме и господо народни посланици, наиме, у 21. веку, веку у коме живимо и у земљи у којој живимо нема места за идеолошке расправе.

У времену када Влада Републике Србије и парламент потпуно посвећено раде на економском развоју наше земље, али у складу са највишим могућим стандардима социјалне тржишне привреде илити ордолиберализма, који желимо да имплементирамо у нашој земљи, мислим да је то једини пут и једини начин на који можемо да окупимо све друштвене чиниоце, да направимо један шири друштвени консензус и дијалог у нашој земљи између представника рада, представника капитала и саме државе, како би могли да очекујемо да направимо што бољи и што квалитетнији амбијент, како би имали што више квалитетнијих инвестиција, како домаћих, тако и страних.

Колико знам, невидљива рука тржишта је као концепт, као доктрина напуштена још пре пет-шест година од стране оних који су је највише заговарали. Чак мислим да ни Адам Смит, кога господин Павићевић врло често уме да цитира, није мислио о тој невидљивој руци тржишта као што неки овде желе да интерпретирају и да невидљива рука тржишта никада неће моћи да уређује односе на том самом тржишту, односе између субјеката на том тржишту. Тако да, једна мала ефикасна, ефективна улога државе је увек лековита и то се, господине председавајући, зове ордолиберализам или концепт модерне социјалне тржишне привреде 21. века. Толико што се тиче идеологије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио др Муамер Бачевац. По ком основу, господине Бачевац?

(Муамер Бачевац: Поменут сам.)

Немате право на реплику, нисте поменути.

(Муамер Бачевац: Поменут сам именом и презименом.)

Изволите онда.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Морам да одговорим с обзиром да је отворена једна заиста велика тема која карактерише ово наше друштво, а то је идеолошко приступање и питање идеолошког правца. Морам да кажем да се ми као социјалдемократе у основи заиста придржавамо тог социјалдемократског пута и боримо се за права радника и свих упошљеника, али свакако да поштујемо и правила прагматизма. Заиста у одређеним ситуацијама не можемо зажмурити, морамо реаговати чак и на нашу штету, па и ми сами смо радници.

Међутим, желим да сугеришем уваженом професору Павићевићу, који је политиколог и познаје добро политички систем, да његове опције које он представља у политичком смислу, не могу се ухватити ни за главу ни за реп. Они су некад у неким предлозима неолибералисти, некад су социјалисти, некад су капиталисти, али добро, могу да разумем опозиционо деловање и могу да разумем тај начин приступа. Њима као опозицији све је дозвољено. Међутим, да критикују нас за недоследност мислим да је накарадно и мислим да нема никаквог основа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости, сматрам да је идеолошко питање увек важно питање и у нашим расправама у нашој Народној скупштини.

Али, да бисмо знали шта представља идеолошко питање, мислим да је важно да знамо шта је идеологија. Идеологија се увек тиче једног конзистентног система идеја, веровања, вредности, мишљења, које доследно заговара једна група људи у друштву или у Народној скупштини. У расправама овде та група покушава да у свој систем идеја убеди оне друге људе који су до тада заговарали неки други систем идеја.

Народни посланик Зоран Живковић и ја смо апсолутно доследни у заговарању система идеја, веровања, вредности и мишљења Нове странке. Ми имамо девет великих програма, поштована господо, почев од програма економских реформи, трансформације здравственог система и система образовања. Сви ти програми, поштована господо, у идеолошком смислу су уједначени. Пажљиво смо их садржински обликовали, да се не би десило да имамо неку врсту идеолошких искакања.

Мислим да ако у овој Народној скупштини постоје неке групе људи који доследно заговарају свој систем идеја, да смо то народни посланик Зоран Живковић и ја у име Нове странке. Али, у посланичкој групи у име које сада говоре господин Бачевац и господин Маринковић, то не примећујем. Овде када се јаве, то је социјалдемократија, то су социјалдемократске идеје, а у Економском кокусу, на пример, чији сам ја члан, то све цвета од тржишта, апсолутног тржишта.

Дакле, тачно је да неке идеје можемо да везујемо унутар различитих идеологија, али се тачно и зна где су границе између варијанти различитих идеологија и ја само овде имам једну примедбу када нама долази примедба везано за идеологију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 77. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 77. дефинише рок у коме треба написати и почети са применом прописа који су разрада овог закона и гласи: „Прописи за извршавање овог закона донеће се у року од 24 месеца од дана ступања на снагу овог закона“. Наш амандман је био усмерен ка ефикасности, тако што смо тражили да се рок од 24 месеца замени роком од 18 месеци и то је прихваћено од стране надлежног Министарства и Владе.

Мислим да је то добро и да је годину и по дана сасвим довољан рок да се заврши са том процедуром и да је то скраћење од неких 25% у времену које је било предвиђено један, не додатни напор Владе, него једно разумно време у коме треба донети сва та подзаконска акта.

Надам се да ће конкретизацијом онога што у закону пише, у подзаконским актима, у прописима који су предвиђени чланом 77. бити и прописи који ће на најпрецизнији начин обухватити оне области које до сада нису биле обухваћене на добар начин.

Ту још једном морам да подсетим на недоследност законских прописа и подзаконских аката који су, уз један огроман немар и једно бахато понашање људи из врха власти, довели до хеликоптерске несреће која се десила 13. марта ове године. Тачно се зна ко су одговорна лица и ја се надам да ће надлежно тужилаштво доћи до тих сазнања, само ако поштује оно што су чињенице и оно што је закон.

Министарство саобраћаја, које наравно није међу конкретним кривцима, има ту обавезу да регулише ту материју прецизније, тако да у следећим поступањима у тој области не буде никаквих недоумица.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 77. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 77. који гласи: „Прописи за извршење овог закона донеће се у року од 24 месеца од дана ступања на снагу овог закона“. Ми смо предложили да се речи: „24 месеца“ замене речима „12 месеци“ и да се после овог става 1. дода став 2. који гласи: „Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона“.

Прво, тражили смо да се скрати рок за доношење подзаконских аката и прописа који ће омогућити примену овог закона, зато што је неопходно да закон почне што пре да се примењује и да се наш ваздушни саобраћај интегрише у ваздушни саобраћај Европе и света, да се усклади закон, што се и ради овим предлогом закона и надам се законом, пошто ће бити изгласан, да се усклади са европским прописима и да су Министарство и надлежне службе пишући овај закон довољно проучили европске прописе и међународне акте које је потписала и ратификовала Србија, да могу у краћем року да припреме прописе за примену овог закона.

Зато смо предложили рок од 12 месеци, јер сматрамо да је довољно да се после овакве припреме Предлога закона ураде и ти прописи за примену закона и да је неопходно да се он што пре примењује. Наравно, одбијено је зато што је прихваћен амандман који предвиђа рок од 18 месеци. Ми сматрамо да је и тај рок дужи него што је неопходно, али то је став Владе.

Одбијен је и овај други део. У образложењу за одбијање каже се да се одбија зато што су ово прелазне и завршне одредбе. Ова обавеза о подношењу извештаја Народној скупштини, које Влада треба да подноси, и треба да стоји у прелазним и завршним одредбама и ми ћемо овај предлог стављати у сваки предлог закона, зато што Влада не поштује своју законску обавезу да редовно извештава Скупштину о својим делатностима, како је предвиђено законом. Неопходно је да Скупштина појача своју контролну улогу.

Када смо по једном другом предлогу закона предвидели уношење овакве одредбе, онда нам је дато објашњење да посланик кога интересује може да постави и питање. Не ради се овде о постављању питања једног или пет посланика које ово интересује, Влада је дужна да редовно извештава Скупштину о свом раду и о резултатима који се постижу радом, а нас као посланике интересују и резултати који се постижу конкретним законима које овде доносимо. Зато ћемо да останемо при свом ставу и да увек предлажемо уградњу оваквог члана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по амандману.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштована потпредседнице Владе, ја бих се само осврнуо на разлоге за одбијање другог дела амандмана, нешто је о томе говорила моја колегиница, а то је један члан који ми предлажемо у свим законима да се унесе и Влада упорно одбија, а то је да се у сваки закон уведе обавеза да се скупштински одбор, а тиме и Скупштина једном годишње извештава о ефектима примене закона.

Оно што је занимљиво, то је што се образложења у односу на овлашћеног предлагача мењају. Тако смо овај пут добили образложење да се не прихвата тај део амандмана зато што није према Методолошким правилима за израду прописа. С обзиром да све законе усваја Влада, чији сте ви потпредседник, ја вас молим да пробате ви, у складу управо са тим методолошким правилима, да ускладите одговоре које нам шаљете, као и законе.

Ми смо прошле недеље овде усвојили закон о измени и допуни Закона о заштити индустријског дизајна које су супротно Методолошким правилима мењале више од пола текста постојећег закона. Када смо скренули на то пажњу вашем колеги министру Вербићу, тада овлашћеном предлагачу, он се бранио ћутањем и није знао да одговори зашто је предлог тих измена и допуна закона урађен противно тим методолошким правилима.

Молим вас, као потпредседницу Владе, да инсистирате да Влада поштује та правила у свим случајевима, а не само онда када ви сматрате да вама одговара, па када вам понестане образложења, сврсисходније, целисходније, превасходније и слично, ви онда напишете да се одбија овај амандман зато што је супротан Методолошким правилима за израду прописа.

Значи, имали смо цео закон који је усвојен и написан супротно тим правилима, па ником ништа. Нико није, очигледно, о томе водио рачуна, ни у Влади није се водило рачуна, ни када се о томе расправљало и закон усвајао, тако да вас молим да заузмете став јединствен како ћете одбијати овај наш амандман, али мислим да би, наравно, било много боље да га прихватите и ви, као Влада, а пре свега колеге посланици, како би могли што квалитетније да обавимо контролну функцију коју ми, као парламент, имамо. Данас се о томе овде разговарало на једном скупу у парламенту, где је констатовано да је контролна улога парламента на најнижем нивоу у последњих 15 година.

Ми сматрамо да је ово један добар начин да се та контролна улога парламента оснажи. Поново апелујем на колеге посланике да га, без обзира на став Владе да не прихвати овај наш амандман, у дану за гласање прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): На члан 77. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 78. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсеновићу, поштована госпођо Михајловић и уважени гости, ово је последњи амандман који смо народни посланик Зоран Живковић и ја поднели на овај предлог закона.

Хтео бих две ствари да кажем госпођи Михајловић овим поводом. Једно је, није ми жао што није прихваћен овај амандман зато што је образложење које нам је стигло веома добро написано. Мислим да је добро да се и то евидентира овде у једној реченици.

Друга ствар, биће ми веома жао, поштована госпођо Михајловић, уколико вашој пажњи промакне онај други предлог закона који сам вам током дана данас овде неколико пута поменуо, а то је наш предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља. Мислим да би било веома корисно да упутите један знак народним посланицима СНС да на почетку наредне седнице наше Народне скупштине гласају за то да се тај предлог уврсти у дневни ред наше седнице како бисмо, поштована господо, расправљали о једном потпуно новом предлогу закона, надам се, госпођо Михајловић, на једнако добар начин као што смо расправљали данас о овом предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 21. мај 2015. године, са почетком у 14.10 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Осме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(После паузе – 14.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је, чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине, предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ (гласање)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о ваздушном саобраћају, у начелу.

За 140, уздржан један, није гласало седам, од 148 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани: у истоветном тексту народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића и народних посланика Балше Божовића и Дејана Николића на чл. 1, 6, 7, 12, 24, 25, 27, 49, 50, 72. и 77; народних посланика Ивана Јовановића и Борислава Стефановића на члан 3; народних посланика Марка Ђуришића, проф. др Јанка Веселиновића, Снежане Маловић, академика Нинослава Стојадиновића, Биљане Хасановић Кораћ, Александра Сенића, Бранке Каравидић, Ивана Карића, др Благоја Брадића на члан 7; народних посланика Гордане Чомић, Јоване Јовановић, Јована Марковића и Горана Ћирића на члан 12; народног посланика проф. др Небојше Петровића на чл. 21. и 41; народног посланика Горана Богдановића на члан 27; народног посланика Стефане Миладиновић на члан 37; народног посланика Зорана Живковића на члан 74; народног посланика Владимира Павићевића на члан 74, као и амандман Одбора за просторно планирање, саобраћаја, инфраструктуру и телекомуникације на члан 64. Предлога закона.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласао 151, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 149, од 153 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 146, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 147, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Небојша Петровић.

Стављам на гласање овај амандман.

За један, није гласало 152, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 147, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, није гласало 148, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 147, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднео посланик Небојша Петровић.

Стављам на гласање овај амандман.

За један, нису гласала 152, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднео посланик Слободан Хомен.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 147, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 147, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднела група од десет народних посланика Посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 146, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало, 148 од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 148, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 150, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 148, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 148, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, није гласало 149, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 147, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 147, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 150, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 53. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 149, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 148, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман је поднела група од десет народних посланика Посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, није гласало 155, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 55. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 149, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 58. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 148, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 150, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 149, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 68. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 149, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 149, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 77. амандман је поднела група од девет народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 150, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 77. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, није гласало 156, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На 78. члан амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 150, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о ваздушном саобраћају у целини.

За 156, од 156 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о ваздушном саобраћају.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 54. СТАВ 1. ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ (гласање)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Предлогу аутентичног тумачења, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

За 154, нису гласала два, од 156 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о повредама Пословника на које су указали народни посланици.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина без претреса о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеној одредби Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на седници 19. маја 2015. године, у 11.30 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За два, није гласало 140, од 142 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 19. маја 2015. године, у 16.30 часова, указао је на повреде чл. 107. и 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За два, није гласало 139, од 141 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 19. маја 2015. године, у 16.39 часова, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За четири, није гласало 136, од 140 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Осму седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Хвала.

(Седница је завршена у 14.35 часова)